

На правах рукописи

УДК:

Япарова Ольга Георгиевна

**Социальные факторы и психологические особенности родителей,
предопределяющие формирование эффективной приемной семьи**

Специальность: 19.00.05 – социальная психология

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

2009

Работа выполнена на кафедре специальной психологии
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Новосибирский государственный
педагогический университет».

Научный руководитель: доктор биологических наук, профессор
ЕЛЕНА ИВАНОВНА НИКОЛАЕВА

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита состоится года в часов на заседании диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в

Автореферат разослан года

Ученый секретарь диссертационного совета

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Проблема сиротства остается одной из наиболее острых и болезненных проблем современной России. Согласно данным, представленным в Государственном докладе «О положении детей в Российской Федерации» (2006), в России около 800 тыс. официально зарегистрированных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (после Великой Отечественной войны было официально зарегистрировано 678 тысяч детей-сирот). Это количество составляет 2,5% от численности всего детского населения в возрасте 0 до 17 лет, в некоторых регионах число таких детей достигает 15-20%. В Великобритании этот показатель в наши дни составляет 0,5%, в США – 0,6%, в Германии – 0,89% (Зелинская, 2008). Возможно, наиболее удручающим фактом является то, что большинство детей-сирот – социальные сироты, имеющие родителей.

До недавнего времени система социальной адаптации таких детей в нашей стране в основном была представлена домами ребенка, детскими домами, социальными приютами, интернатами. Большинство зарубежных и отечественных исследователей эта модель воспитания детей-сирот признана неадекватной потребностям развития ребенка (А.С. Дубровина, 1990; В.К. Зарецкий и др., 2002; Дж. Боулби, 2006; М.Ю. Лобанова и др., 2007). До сих пор не существует лучших условий для воспитания ребенка, чем те, которые создаются в любых вариантах семей (М. Мид, 1988; А.С. Дубровина, 1990; К.А. Абульханова-Славская, 1991; Н.П. Иванова, О.В. Заводилкина, 1993; Д. Гомьен и др., 1998; М.В. Осорина, 2004; Э.Г. Эйдемиллер и др., 2004; С. Биркхойзер-Оэри, 2006; Е.Г. Силяева и др., 2008; В.Н. Дружинин, 2008). Однако перевод ребенка в новую семью не является безболезненным и ставит множество вопросов. Проведены многочисленные исследования, показавшие этапность адаптации ребенка в семье, семьи к ребенку, а также выявившие наиболее проблемные точки этого процесса (В.Н. Ослон, 2006), специфику идентификации приемного ребенка в новой семье (Е.А. Лупекина, 2007), что позволило разработать систему мероприятий по ее сопровождению (М.Ю. Лобанова, 2007).

Однако проблема подбора приемных родителей остается одной из самых острых, необходимость срочного решения которых определяется нуждами практики (С.А. Воскобойникова, 1986; А.А. Виноградова, 1992). Вопиющие случаи недостойного обращения с приемными детьми постоянно всплывают в прессе, причем как за рубежом, так и внутри страны. Более того, нередко приемные родители отказываются от ребенка, что вызывает дополнительную травму у маленького человека (А.С. Дубровина, 1990; Е.А. Стребелева, 1998), вынужденного многократно адаптироваться к принципиально различным условиям проживания в его родном доме, в детском доме, приемной семье, вновь в детском доме, а затем еще много раз в разных семьях (Н.Г. Каджуни, 1990; А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, 1990; Л.Н. Захарова, 1991). В связи с этим встает вопрос: «Есть ли какие-то социальные факторы и психологические особенности родителей, которые могут с определенной надежностью предсказывать вероятность эффективной

адаптации ребенка в приемной семье?» При этом эффективной может считаться не беспроблемная адаптация (которая невозможна в силу особенностей детей, проживающих вне семьи), а такая, при которой возникающие проблемы приемные родители настроены решать, не отказываясь от ребенка.

Психологический портрет ребенка из детского дома достаточно хорошо описан. Согласно данным исследований (Дж. Боулби, 2006, Й. Лангмейер, З. Матейчек, 1984; В.С. Мухина, 1980, 1985, 1989; А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, 1982, 1990, 2005; А.Б. Холмогорова, В.Н. Ослон, 2001), дети, воспитывающиеся в сиротских учреждениях, отстают от своих сверстников по основным показателям интеллектуального, эмоционального и социального развития. Их воспитание требует особых качеств от приемных родителей, однако не исследовано – каких именно (В.К. Зарецкий и др., 2002).

Семья может создать оптимальные условия для нормальной социализации и развития ребенка, если она не является дисфункциональной (П. Котли, 2004). Разные ученые (В.С. Мухина, 1980; А.С. Спиваковская, 1991; В.Н. Ослон, 2006), проводившие сравнительные исследования развития детей в условиях детского дома и замещающей профессиональной семьи, выявили практически полную согласованность выводов о том, что в замещающей семье развитие ребенка происходит успешнее, чем в сиротских учреждениях.

Однако создание замещающей семьи ставит перед психологами и социальными работниками ряд вопросов, на многие из которых нет однозначного ответа. Это обусловлено, прежде всего, тем, что институт замещающей семьи фактически заново формируется в послеперестроечной России (В.Н. Ослон, 2002). Например, в Санкт-Петербурге, число детей, находящихся на воспитании в приемных семьях, составляет лишь 1,2 % от всего количества детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях граждан. При этом в 2006 г. из 2742 детей, поставленных на учет, только 40 было направлено в приемную семью и 84 – на усыновление, тогда как остальные дети были распределены по государственным сиротским заведениям (Региональный..., 2007). При этом оказывается, что жители большого города предпочитают брать в семью дошкольников (А.Л. Журавлев и др., 2007), тогда как подростков могут взять, преимущественно, деревенские жители. Семьи с усыновленными детьми практически закрыты для исследования, приемные же семьи составляют пока небольшую часть замещающих семей.

Данные западных ученых, активно изучающих приемные семьи, которые являются основным видом замещающих семей во многих странах, не могут быть прямо применены в нашей стране (Е.Е. Массобу, J.A. Martin 1983; К. Lyons-Ruth, D. Jacobvitz, 1999; М. Main, Р. Marris, 1991), поскольку семья и ребенок развиваются не в безвоздушном пространстве, а в конкретном социуме, накладывающем отпечаток и на ребенка, и на семью. Именно социум, весьма негативно относящийся к людям, получающим зарплату за воспитание детей, ограничивает более широкое распространение

приемных семей в нашей стране, особенно в провинции (В.Н. Ослон, 2006). Однако получение платы за воспитание детей во многих странах, где этот институт социализации ребенка давно и успешно действует, не считается негативным явлением, а потому параметры эффективного родительства, полученные там и в нашей стране могут в существенной степени отличаться.

Это делает чрезвычайно актуальной задачу изучения социальных и психологических особенностей людей, способных стать эффективными приемными родителями проблемных детей, а также показателей, свидетельствующих об успешности вхождения ребенка в замещающую семью. Сложность этой задачи объясняется как проблемностью ребенка, воспитывавшегося вне семьи (В.В. Барабанова, 1995; М.К. Бардышевская, 1995) так и комплексностью самого процесса формирования новой семьи (В.Н. Ослон, А.Б. Холмогорова, 2001). Среди психологических особенностей родителей значимыми могут оказаться личностные качества, особенность эмоционального реагирования и представления родителей о семье и своей роли в ней (И.А. Коробейников, В.М. Слуцкий, 1990; И.А. Кибальченко и др., 2007).

Организовано достаточно число центров, в которых происходит психологическое обследование кандидатов в приемные родители. При оценке возможности кандидатов в приемные родители быть эффективными весьма часто как необходимые рассматриваются социальные факторы: тип семьи (полная или неполная), форма брака (зарегистрированный-незарегистрированный), образование, профессия, а также экономические, например, доход семьи. Априорно считается, что полная семья лучше неполной, зарегистрированный брак лучше незарегистрированного, семья – лучше, чем одиночный воспитатель, а чем выше доход и больше площадь, тем более благоприятные условия для воспитания у кандидата в приемные родители. Более того, нет ограничений по количеству детей, которых можно отдавать в семьи, поэтому есть приемные семьи, мало чем отличающиеся по числу детей на одного взрослого от небольших детских домов. При этом отсутствуют научно обоснованные методы прогноза эффективности конкретных кандидатов в качестве приемных родителей (Н.В. Пилипко, 2007; М.Ю. Лобанова и др., 2007).

При рассмотрении психологических особенностей родителей особое внимание уделяется тестам на интеллект, хотя общеизвестны данные Skeels Н.М. (1966), который показал, что интеллект приемной матери не имеет значения для развития ребенка, если она эмоционально принимает его. А многочисленные современные данные свидетельствуют о зависимости интеллекта приемного ребенка от интеллекта не приемного, а биологического родителя (И.В. Равич-Щербо и др., 2000). Приемный может лишь корректировать уровень интеллекта в весьма ограниченных пределах.

Практически во всех психологических центрах, оказывающих поддержку приемной семье, используют тесты на оценку детско-родительских отношений. В имеющихся исследованиях используются разные методы, но отсутствует научная обоснованность применения именно этого

набора диагностических методик. А потому и противоречивы данные о том, какое поведение взрослых обуславливает эффективность адаптации ребенка в приемную семью (Е.А. Савина, 2003).

Для построения государственных программ, направленных на уничтожение института сиротства, необходимо описать социальные факторы и психологические особенности родителей, готовых принять детей-сирот и способных преодолеть все трудности, которые встают перед всеми членами вновь образованной семьи. Более того, это необходимо, прежде всего, для родителей, проживающих не в больших городах, где люди предпочитают брать маленьких детей и в весьма ограниченных количествах, а тех, кто живет в деревнях и небольших поселках и готовы принимать подростков. Если родитель в большом городе может легко получить и психологическую, и медицинскую помощь, то для семьи, проживающей в небольшом поселке, любое такое обращение требует особых усилий. Однако именно люди из таких небольших поселков могут при адекватной помощи психологических и социальных служб принять основную массу детей-сирот. Все это и обусловило цель данной работы.

Цель исследования – выявить социальные факторы и психологические особенности родителей, способствующие формированию эффективной приемной семьи.

Цель определила **задачи исследования:**

1. Описать социальные факторы, способствующие созданию эффективной приемной семьи.
2. Выявить личностные особенности приемных родителей, определяющие формирование эффективной приемной семьи.
3. Определить специфику эмоционального реагирования приемных родителей, способствующую эффективному взаимодействию с приемным ребенком.
4. Описать особенности представлений о семье, облегчающие формирование эффективной приемной семьи.
5. Создать программу психологического сопровождения приемной семьи.

Объект исследования – кровные родители, имеющие только родных детей (50 человек), приемные эффективные (66 человек) и неэффективные (21 человек, среди которых было 2 супружеские пары) родители и их дети (137 человек), а также 60 кандидатов в приемные родители (всего 332 человека). Как неэффективных рассматривали родителей, отказывающихся на момент обследования от приемных детей и оформляющих соответствующие документы. Эффективными родителями считались те, которые после двух лет пребывания ребенка в семье рассматривали трудности адаптации как временные и считали ребенка полноправным членом семьи. Поскольку большая часть приемных родителей – деревенские жители, которые не могли оставить хозяйство и других детей на несколько дней, чтобы приехать в город для участия в диагностических исследованиях, в обследовании принимал участие, обычно, один родитель, кроме тех

случаев, когда семья отказывалась от ребенка, и оба родителя стремились зафиксировать свое отношение к сложившейся ситуации.

Обследование детей производилось для того, чтобы исключить возможность того, что неэффективность родителей определяется не их психологическими особенностями, а особенностями детей (например, тяжелая болезнь, которая обнаружилась у ребенка уже после приема его в семью). Обследование детей позволяло сопоставить трудности в воспитании, встающие перед родителями разных групп, а следовательно, из общего набора проблем исключить проблемы детей, чтобы выявить психологические параметры родителей и социальные факторы, влияющие на эффективность приема ребенка в семью. Соответственно было обследовано три группы детей: дети кровных родителей, воспитывающиеся в кровной семье, где нет приемных детей; приемные дети эффективных родителей (дети-сироты, воспитывающиеся в приемной семье) и дети-отказники (дети, от которых отказались приемные родители и на момент обследования происходило оформление соответствующих документов для возвращения детей в детский дом, и дети были осведомлены об этом процессе).

Предмет исследования – социальные факторы и психологические особенности приемных родителей, способствующие формированию эффективной приемной семьи.

Гипотезы исследования.

- Социальные факторы не вносят существенный вклад в формирование эффективной приемной семьи.
- Существуют личностные особенности приемных родителей, которые можно рассматривать как предикторы успешности их деятельности в качестве приемных родителей: открытость, гибкость установок, терпимость, откровенность, потребность в принадлежности к группе, самоконтроль, спокойное отношение к неудачам, предшествующий опыт успешного воспитания родных детей, лидерские качества.
- В эмоциональном плане эффективные приемные родители должны характеризоваться меньшей агрессивностью.
- Эффективное родительство предполагает особое отношение человека к собственному родительству, связанному с определенной формой поощрения и наказания в рамках семейной системы.

Методологической основой диссертационного исследования являются: культурно-историческая концепция Л.С. Выготского (1984, 1991, 1999), согласно которой развитие ребенка предопределяется социальной ситуацией (Л.С. Выготский, 1983; Й. Лангмайер, З. Матейчик, 1984; М.К. Бардышевская, 1995; А.Г. Асмолов, 1996); теория Дж. Боулби (1991, 2006), описывающая условия формирования привязанности между ребенком и взрослым; теоретические представления о роли семьи в социализации ребенка (А.А. Люблинская, 1965; М.И. Лисина, 1986, 1997; Л.Ф. Обухова, 1995, 1996; В.С. Мухина, 1999; Д.Б. Эльконин, 1971, 1997), теория социального научения А. Бандура (2000), работы по теории социально-

психологических отношений (В.Н. Мясищев, 1970, А.А. Бодалев, 2007, А.Л. Журавлев, 2008).

Организация и этапы исследования

Исследование проводилось в три этапа на базе республиканского государственного образовательного учреждения центра психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Радость» (г. Абакан, республика Хакасия). На первом этапе (2004-2005 г.г.) проводился теоретический анализ проблемы и подбирались наиболее результативные методики. На втором этапе (2005-2008г.г.) осуществлялось экспериментальное исследование социально-психологических параметров, свидетельствующих об эффективности человека в качестве приемного родителя. При этом тотально обследовались все родители, обратившиеся в центр. В результате получившиеся группы не полностью соответствовали друг другу по ряду параметров (у неэффективных родителей было больше приемных детей–подростков, а также большее число детей имело психоневрологические диагнозы). Параллельно с родителями обследовались дети, что позволяло исключить трудности воспитания, обусловленные особенностями детей. На третьем этапе, когда были описаны характеристики родителей, отказывающихся от приемных детей, из общего числа 66 эффективных родителей были сформированы 2 выборки по 21 человеку в каждой (число неэффективных родителей), полностью соответствующие неэффективным родителям одна по числу подростков, другая - по заболеваемости детей. Было проведено сравнение различий между этими выборками и неэффективными родителями и результатами, полученными на всей совокупности данных с использованием однофакторного дисперсионного анализа. Наконец было проведено сравнение результатов обследования кандидатов в приемные родители с ранее полученными данными.

Для решения поставленных в исследовании цели и задач, а также в соответствии с гипотезой и объектом использовались следующие **методики исследования:**

Опросник Р. Кеттелла (16PF) (взрослый и детский варианты); Проективная методика Hand-тест Э Вагнер, адаптирован Т.Н. Курбатовой; Цветовой тест М. Люшера; Шкала самооценки уровня реактивной и личностной тревожности Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина; Тест незаконченных предложений для родителей и детей (авторская модификация); Методика диагностики родительского отношения (ОРО) А.Я.Варга, В.В.Столина; модифицированный вариант для приемных родителей; Вопросник для описания системы наказания и поощрения Е.И. Николаевой (детский и взрослый варианты); Рисунок реальной и идеальной (желаемой) семьи (Э.Г. Эйдемиллер, 2005, В. Лосева, 1993) (для детей); Анкета для описания социального и экономического статуса семьи (авторская разработка).

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Эффективность приемной семьи не зависит от таких социальных факторов как тип брака, полнота семьи, образование родителей.

2. Эффективными приемными родителями становятся те, у кого есть предшествующий опыт успешного воспитания родных детей и есть личностные особенности, способствующие принятию проблемного ребенка: открытость, терпимость, ответственность, гибкость и самоконтроль, потребность к принадлежности к группе, способность анализировать неудачи. Таким родителям свойственны эмоциональная устойчивость и неагрессивность.

3. Эффективные приемные родители рассматривают родительство как средство самореализации. Эффективные приемные родители имеют более гибкую систему наказания и поощрения детей по сравнению с неэффективными, готовы принимать протестное поведение ребенка и щедро поощрять ребенка. При наказании они склонны сочувствовать детям. Они критичны к своим действиям и готовы менять методы воспитания.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена изучением и анализом научных источников по проблеме исследования; репрезентативностью выборки; использованием комплекса адекватных методов диагностики; условиями процедуры обследования; применением необходимых методов статистической обработки данных с использованием компьютерной программы SPSS, версии 11.5, разработанной для социологических и психологических наук.

Научная новизна исследования.

Показано, что такие социальные факторы как полнота-неполнота семьи, зарегистрированный или незарегистрированный брак не влияют на эффективность формирования приемной семьи. Не влияет на формирование эффективной семьи уровень образования родителей. Доказано, что эффективными приемными родителями становятся те, кто имеет предыдущий положительный опыт родительства, имеют гибкие представления о родительстве, ответственны и эмоционально устойчивы. Неэффективные приемные родители более ригидны и доминантны. Представлены данные о прогностических возможностях методик, применяемых для оценки психологических особенностей кандидатов в приемные родители, предложена программа психологической подготовки кандидатов в приемные родители и дальнейшего сопровождения приемной семьи, что позволяет снизить вероятность отказов от приемных детей.

Теоретическая значимость исследования состоит в описании психологических особенностей родителей, способных сформировать эффективную приемную семью, включив в собственную проблемного ребенка. Показано, что для таких родителей родительство становится средством самоактуализации. Выявлены психологические особенности родителей, препятствующие формированию эффективной приемной семьи. Определены условия поощрения и наказания в семье, способствующие эффективной адаптации ребенка в приемную семью.

Практическая значимость исследования состоит в том, что на основе полученных результатов можно осуществлять прогноз эффективности кандидатов в качестве приемных родителей. Исследование продемонстрировало эффективность различных психологических тестов для прогноза функционирования приемной семьи. На основе полученных данных относительно психологических особенностей и социального положения эффективных приемных родителей создана программа подготовки кандидатов в приемные родители и психологического сопровождения приемной семьи.

Область применения результатов исследования

Результаты могут быть использованы при подготовке психологов и социальных работников, осуществляющих диагностику кандидатов в приемные родители, при формировании программ для школ будущих приемных родителей, при оценке эффективности функционирования приемной семьи. Они могут быть предложены для включения в лекции по психологии семьи в рамках курса социальной психологии.

Апробация и внедрение результатов исследования

Результаты исследования докладывались на республиканских семинарах и совещаниях по проблеме сопровождения приемных семей в республике Хакасия; на заседаниях кафедры специальной психологии Новосибирского государственного педагогического университета; обсуждались на конференциях и съездах в России и за рубежом:

1. 2-я всероссийская научная конференция «Психологические проблемы современной российской семьи», Москва, октябрь 2005.
2. Межрегиональная научно-практическая конференция «Семья в развивающейся России: исторический опыт, проблемы и перспективы», Абакан, февраль 2006.
3. Международная научно-практическая конференция «Социокультурные проблемы современной молодежи», Новосибирск, май 2006.
4. 26-й международный конгресс прикладной психологии, Афины, Греция, июль 2006.
5. Всероссийская научно-практическая конференция «Диагностика и профилактика школьной дезадаптации». Санкт-Петербург, октябрь 2006.
6. XIV Международная конференция «Ребенок в современном мире. Образование и детство». Санкт-Петербург, апрель 2007.
7. 1-я международная научно-практическая конференция «Психологические проблемы семьи и личности в мегаполисе», Москва, ноябрь 2007 г.
8. 14th European Conference on Personality, Tartu, Estonia, July, 2008.
9. IV Всероссийский съезд психологов образования России «Психология и современное российское образование», Москва, декабрь 2008.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов, заключения, списка литературы и приложений. Основной текст диссертации занимает 144 страниц, общий объем диссертации 245 страницы. Список литературы включает 208 наименований, из них 174 работа отечественных авторов и 34 иностранных. Основной текст диссертации содержит 31 таблицу, а также 3 приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обоснована актуальность исследования, его теоретическая и практическая значимость, научная новизна, определены цель и задачи, гипотеза, предмет и объект исследования, методы, положения, выносимые на защиту, приведена информация об апробации и внедрении результатов исследования.

В **первой главе «Теоретические предпосылки описания социальных факторов и психологических особенностей родителей, способствующих формированию эффективной приемной семьи»** проведен аналитический обзор теоретических и экспериментальных работ, связанных с темой диссертации.

В **параграфе 1.1. «Понятие родительства»** критически анализируются представления о родительстве, формирование этого феномена в онтогенезе, а также рассматриваются факторы, влияющие на его эффективность.

В **параграфе 1.2. «Проблема приемного родительства»** проблемы приемных семей объясняются особенностью социума, в котором формируется семья, специфическими особенностями детей, принимаемых в семью после проживания в детском доме и, наконец, характером самого родительства в данной семье

В **параграфе 1.3. «Социально-психологические проблемы формирования эффективной приемной семьи»** показано, что социальные проблемы приемной семьи имеют определенную специфику, которая во многом определяется географией, экономическим положением и общинной ментальностью окружения. Психологические проблемы приемной семьи многообразны. Они обусловлены как особенностями ядерной принимающей семьи как системы, так и индивидуальными особенностями ребенка-сироты и членов ядерной семьи.

В **параграфе 1.4. «Проблема описания психологических особенностей, предопределяющих эффективность приемного родительства»** рассматриваются различные подходы и модели диагностики приемных семей, описываются трудности в выработке единого мнения к требованиям, предъявляемым к приемным воспитателям, отсутствие научно обоснованных методов, позволяющих определить эффективность родительства.

В конце первой главы даются краткие выводы.

Во второй главе «Организация и методы исследования» описываются методы, с помощью которых реализуются цели и задачи исследования.

В параграфе 2.1. «Описание выборки» приводятся данные, описывающие выборку участников эксперимента (см. стр.7 «Объект исследования»). Были обследованы кровные родители (50 человек), приемные успешные (66 человек) и неуспешные (21 человек, среди которых было 2 супружеские).

В параграфе 2.2. «Методы исследования» описаны методики исследования. Для исследования родителей были применены методики:

Анкета описания социального и экономического статуса семьи создана анкета; Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла; «Hand-тест» Э.Вагнер (Т.Н. Курбатова, О.И. Муляр, 1996); цветовой тест М. Люшера (В.И. Тимофеев, Ю.И. Филимоненко, 1999); шкала самооценки Ч.Д. Спилбергера, Ю.Л. Ханина «Диагностика психических состояний и свойств личности»; Для оценки детско-родительских отношений использовалась Методика диагностики родительских отношений (ОРО) А.Я. Варга и В.В. Столина; для выявления представлений родителей о своей роли как родителей и о семье были применены «Методика незаконченных предложений» (авторский вариант); «Вопросник для описания системы наказания и поощрения» (Николаева, 2006)

Для обследования детей, которое было необходимо, чтобы исключить неравенство выборок детей эффективных и неэффективных родителей были использованы: Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла для детей 8-12 лет - вариант SPQ, для подростков 12 – 16 лет - вариант HSPQ; графический тест «Рисунок семьи» (детский вариант, Э.Г. Эйдемиллер, 2005, В. Лосева, 1993); «Вопросник для описания системы наказания и поощрения» (Николаева, 2006); «Методика незаконченных предложений» (авторский вариант).

В параграфе 2.3. «Математическая обработка» описаны методы обработки данных, произведенные с помощью компьютерной программы SPSS, версии 11.5. Определено соответствие нормальному распределению с помощью критерия Колмогорова-Смирнова, что позволило в дальнейшем использовать для оценки значимости различий Т-критерий Стьюдента. Проведены дисперсионный и факторный анализы.

В параграфе 2.4. «Структура эксперимента» описаны условия, при которых проходило обследование испытуемых. Эксперимент проводился с сельскими и городскими приемными родителями республики Хакасия в течение 2004-2006 годов. Обследование родителей начиналось беседой и заполнением анкеты, описывающей социальный и экономический статус приемного родителя и семьи. Затем предлагались тест Люшера и тест психических состояний Спилбергера-Ханина. По мере выполнения данных заданий испытуемыми предлагались оставшиеся методики.

Третья глава диссертации посвящена анализу и обсуждению полученных результатов.

Параграф 3.1. «Сравнительный анализ результатов обследования детей эффективных и неэффективных приемных родителей». В нем представлены доказательства отсутствия различий показателей детей эффективных и неэффективных приемных родителей, что позволяло исключить предположение, что особенности детей, а не особенности родителей определяют неэффективность приемной семьи.

Анализ результатов, полученных с помощью теста Кеттелла, свидетельствует о наличии значимых различий между группами детей по фактору В, $p=0,99$. Дети из эффективных приемных семей имеют самый низкий интеллект в исследуемой выборке. По мнению авторов методики, низкие оценки по фактору В могут быть получены как вследствие низкого интеллекта испытуемого, так и по причине его высокой эмоциональности на момент обследования. Можно предположить, что дети данной группы не смогли сконцентрироваться в достаточной степени на вопросах шкалы В.

Таким образом, мы не выявили с помощью этого опросника особенностей, которые свидетельствовали бы о том, что неэффективные приемные родители воспитывали более тяжелых детей.

Поскольку приемные дети, долгое время жившие в детском доме, могли иметь представления о семье, препятствующие их адаптации в приемную семью, был проведен тест «Рисунок идеальной и реальной семьи» с целью выявить такие особенности. Однако полученные нами данные свидетельствуют о ситуации в семье в настоящий момент, но не дают основания полагать, что дети из неэффективных семей имеют некоторые измененные представления о семье, препятствующие их вхождению в новую семью. Их рисунки свидетельствуют лишь о том, что они ощущают себя в рамках данной семьи неуютно.

Неврологические нарушения встречались чаще у детей неэффективных приемных родителей, однако это различие не достигало уровня значимости.

Таким образом, не было найдено особенностей приемных детей, свидетельствующих о наличии особенностей, затрудняющих процесс воспитания детей из неэффективных семей по отношению к эффективным.

Параграф 3.2 «Социальные факторы, влияющие на эффективность принятия ребенка в семью».

Качественный и дисперсионный однофакторный анализы показали отсутствие связи эффективности в качестве приемных родителей с возрастом родителей (при зависимой переменной «возраст родителей» и независимой «эффективность приемного родителя» $F=2,015$, разность между средними значениями переменных не достоверна $p=0,159$); образованием (при зависимой переменной «образование» и независимой «эффективность приемного родителя» $F=0,353$, разность между средними значениями переменных не достоверна $p=0,554$). И здесь и далее при описании дисперсионного анализа критерий Левина свидетельствует, что дисперсии в выборках достоверно не отличаются.

Не выявлено различие приемных родителей по параметру «место работы». Примерно треть приемных родителей единственным местом работы

считают свою семью, так как именно воспитание приемных детей полагают местом работы, заключая договор с отделом образования.

Таблица 3.2.1

Семейное положение приемных родителей (%)

Группы родителей	Тип семьи				
	Полная	Стаж в браке	Неполная	Супружеская пара без детей	Нет семьи, живет с родителями
Кровные	90,0	13,1±6,0	10,0	0	0
Эффективные приемные	62,1**	18,7±8,6	24,2**••	12,2**	1,5
Неэффективные приемные	70,0▪	18,9±6,1	10,0	20,0▪	0

Примечание: различие здесь и далее между кровными и эффективными приемными родителями на уровне 0,95 отмечены *, между эффективными приемными и неэффективными - •, между кровными и неэффективными приемными родителями - ▪. Два одинаковых значка отмечают уровень 0,99 (критерий Стьюдента).

Как видно из таблицы 3.2.1, неполные семьи встречаются во всех группах родителей, и не этот параметр определяет эффективность или неэффективность родительства (у неэффективных родителей неполных семей меньше, чем у эффективных).

В таблице 3.2.2 представлены типы брачных отношений среди исследованных групп родителей. С точки зрения статистики, группа неэффективных родителей имеет наиболее благоприятные показатели: здесь более всего зарегистрированных браков и отсутствуют разводы, которые встречаются во всех других группах. У неэффективных, кроме того, нет незарегистрированных браков и нет разводов, что значительно отличает их от эффективных. Видно, что вдовство может быть еще одной причиной принятия ребенка на воспитание.

Таблица 3.2.2

Специфика брачных отношений в различных группах родителей (в %)

Группы родителей	Тип брачных отношений				
	Регистрированные	Нерегистрированные	Отсутствуют	Вдова	Развод
Кровные	76,7	13,3	0	0	10,0
Эффективные приемные	59,0	15,2	7,6	10,6	7,6
Неэффективные приемные	90,0••	0••	10,0	0••	0••

Примечание: обозначения как на табл.3.2.1.

Результаты дисперсионного анализа, свидетельствующие о значимом влиянии фактора «эффективность семьи» на зависимую переменную «число людей в семье» ($F=4,940$, различие между средними значениями переменных достоверно, $p=0,029$, критерий Левина свидетельствует, что дисперсии в выборках достоверно не отличаются $p=0,325$). Людей в семьях неэффективных приемных родителей больше.

Неэффективные приемные родители, берут на воспитание существенно больше детей в возрасте 7-16 лет, при этом имеют и большее число собственных детей этого возраста. У 60% эффективных приемных родителей собственные дети практически выросли, и они предпочитают брать детей до 6 лет. Неэффективные же, имея собственных детей до 16 лет, берут не малышей, а подростков. Соответственно результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о тенденции влияния фактора «эффективность семьи» на зависимую переменную «число выросших детей» ($F=3,313$, $p=0,072$, критерий Левина свидетельствует, что дисперсии в выборках достоверно не отличаются $p=0,829$), и о значимом влиянии этого фактора на переменные «число дошкольников» ($F=6,734$, $p=0,011$) и «число подростков» ($F=3,875$, $p=0,052$).

Данные свидетельствуют о том, что доход на семью и жилищные условия в семьях кровных и приемных родителей не отличаются.

Параграф 3.3. Психологические особенности приемных родителей, определяющие эффективное родительство

3.3.1. Личностные особенности

Средние результаты для родителей по всем факторам опросника Р. Кеттелла представлены в таблице 3.3.1.1. Выявлены значимые различия по А (доброта, сердечность/ обособленность, отчужденность) у эффективных приемных родителей как с группой неэффективных приемных, так и с группой кровных родителей ($p=0,000$, U-критерий Манна-Уитни).

Фактор В (высокий интеллект/низкий интеллект). Рассматривая данные детей, мы уже отмечали, что низкая оценка по данному фактору может быть получена как в результате низкого интеллекта, так и вследствие эмоциональной дезорганизации мышления. По фактору В значимые различия есть только у эффективных приемных родителей с кровными, свидетельствующие о том, что интеллект эффективных приемных родителей ниже. Различий в группах приемных родителей нет.

Таблица 3.3.1.1

Сопоставление средних значений факторов теста Р. Кеттелла у родителей разных групп

Факторы	Родители		
	Кровные	Приемные	
		эффективные	неэффективные
А	6,0±1,7	7,2±2,2**	6,0±2,3
В	6,2±2,3	4,4±2,1**	5,4±3,1
С	5,7±1,7	6,7±1,9**	6,6±2,1
Е	5,8±2,1	5,5±2,1••	6,9±1,0•
F	5,7±2,4	5,3±1,9	5,6±2,2
G	5,9±2,0	7,6±2,1**	7,6±2,1••
Н	6,1±1,6	5,8±2,0	6,3±2,0
I	4,9±2,0	5,2±2,0	5,5±1,7
L	5,2±2,2	5,2±2,4•	6,5±2,5•
M	4,9±1,9	6,1±2,0**	6,2±1,8•
N	6,3±1,4	5,3±2,1**	5,6±1,8

O	6,5±1,9	6,5±2,0	6,2±1,7
Q1	5,0±2,0	6,2±1,3*	6,6±1,2**
Q2	4,0±1,9	4,9±2,3•	5,8±1,3**
Q3	5,5±1,8	7,1±1,6••**	4,4±2,0•
Q4	5,6±2,0	4,7±1,7••*	6,6±1,0

Примечание: обозначения как на таблице 3.2.1

Фактор E описывает доминантность/ конформность. Высокие оценки говорят о выраженном стремлении к самоутверждению, власти, независимости, упрямстве до агрессивности, обвинять других в конфликтных ситуациях. Значимые различия по данному фактору представлены в группах эффективных и неэффективных приемных родителей с уровнем значимости $p=0,003$, U-критерий Манна-Уитни. Способность проявлять терпимость, уступать дорогу, ждать, тактично делать замечания, показывая образцы скромного поведения у эффективных приемных родителей более выражена по сравнению с неэффективными приемными родителями.

Фактор L описывает подозрительность или доверчивость. Высокие оценки по этому фактору свидетельствуют о подозрительности, раздражительности, завистливости, стремлении заострять внимание на неудачах, низкие – о доверчивости, откровенности, об умении забывать трудности, терпеть, прощать, ладить с людьми. Неэффективные приемные родители по этому фактору имеют оценки значимо выше как по сравнению с эффективными ($p=0,03$), так и по сравнению с кровными ($p=0,04$, U-критерий Манна-Уитни) родителями.

Фактор Q2 отражает самостоятельность или зависимость от группы. Высокие оценки говорят о самодостаточности и стремлении к независимости, низкие – об ориентации на мнение группы, о потребности в поддержке окружающих, в совете и одобрении. Неэффективные приемные родители имеют значимо более высокие оценки по данному фактору, чем эффективные приемные и кровные родители ($p=0,02$ и $p=0,000$, U-критерий Манна-Уитни соответственно).

Фактор Q3 демонстрирует уровень самоконтроля в поведении. Высокие оценки свидетельствуют о волевой личности, действующей по осознанному плану. Показательно, что по этому фактору средние значения у кровных и неэффективных родителей ниже, чем у эффективных приемных родителей с высоким уровнем значимости ($p=0,000$, U-критерий Манна-Уитни). Фактор Q4 (напряженность/ расслабленность). Высокие оценки говорят о фрустрированности, неудовлетворенных стремлениях, нетерпимости, раздражительности, низкие – о невозмутимости, спокойном отношении к удачам и неудачам, расслабленности. Неэффективные родители имеют значимо выше оценки, чем эффективные родители ($p=0,000$, U-критерий Манна-Уитни). Неудовлетворенность приемных детей и родителей отношениями, недоверие друг к другу членов семьи может быть обусловлена данной личностной чертой неэффективных родителей.

3.3.2. Специфика эмоционального состояния приемных родителей

Эмоциональное состояние родителей мы оценивали по нескольким методикам, что позволяло получить более объективную картину.

В таблице 3.3.2.1 представлены средние значения по 4-м показателям «Hand-теста»: агрессивности, личностной дезадаптации, уходу от реальности и наличие психопатологии по группам. При значении показателя агрессивности $I = +1$ можно говорить о реальной вероятности проявления агрессии: чем выше балл, тем выше вероятность открытого агрессивного поведения. В группе эффективных приемных родителей интервал нормы находится в отрицательном диапазоне $-6,0 - (-0,8)$, причем нижняя граница соответствует $-6,0$, что свидетельствует об очень низкой вероятности открытой агрессии даже в особо значимых случаях. Обнаружены высокие достоверные различия в группах неэффективных и эффективных приемных родителей ($p=0,99$, критерий Стьюдента) и кровных и эффективных приемных родителей ($p=0,99$, критерий Стьюдента).

Нет различий в средних значениях между группами по показателям личностной дезадаптации (MAL), ухода от реальности (WITH) и в показателях психопатологии (PATH).

Таблица 3.3.2.1.

Таблица средних значений по 4-м показателям Hand – теста.

Показатели	Кровные родители		Приемные родители			
			неэффективные		эффективные	
	Среднее значение	Норма	Среднее значение	Норма	Среднее значение	Норма
I	$-2,2 \pm 2,1$	$-4,3 - (-0,1)$	$-0,8 \pm 2,8^{**}$	$-3,6 - (-2,0)$	$-3,4 \pm 2,6^{**}$	$-6,0 - (-0,8)$
MAL	$0 \pm 1,1$	$-1,1 - (-1,1)$	$1,4 \pm 1,4$	$0 - (-2,8)$	$1,5 \pm 1,3$	$0,2 - (-2,8)$
WITH	$1,2 \pm 1,7$	$-0,5 - (-2,9)$	$1,5 \pm 1,7$	$-0,2 - (-3,2)$	$1,3 \pm 1,3$	$0 - (-2,6)$
PATH	$3,7 \pm 4,2$	$-0,5 - (-7,9)$	$4,4 \pm 3,3$	$1,1 - (-7,7)$	$4,2 \pm 3,1$	$1,1 - (-7,3)$

Примечание: I - показатель агрессивности; MAL - показатель личностной дезадаптации; WITH - показатель ухода от реальности; PATH – показатель психопатологии. Остальные обозначения как на табл. 3.2.1

Дисперсионный однофакторный анализ обнаружил влияние независимой переменной «эффективность приемного родителя» на зависимую «агрессия» при $F=18,530$, $p=0,00$.

Обнаружены достоверные различия по параметру «Aff» в группах кровных и неэффективных родителей ($p=0,98$, критерий Стьюдента), неэффективных и эффективных приемных родителей ($p=0,99$). Высокий процент ответов категории аффектация «Aff» свидетельствует о повышенной эмоциональности человека, о его «теплоте», развитой эмпатии. Незначительный процент ответов данной категории свидетельствует об эмоциональной черствости, дефиците искренних эмоциональных отношений с другими и отсутствии желания поддерживать эмоциональный контакт. Следовательно, по данному параметру эффективные приемные родители более эмоционально отзывчивые, чем неэффективные.

Еще одним показателем, для которого обнаружены достоверные отличия, является калечность «Crip». Высокий процент ответов категории «Crip» связан с чувством физической неадекватности, боязнью собственной немощи или физических недостатков. Эти ответы отражают склонность к ипохондрии, а возможно, и реальные проблемы со здоровьем. Отсутствие ответов данной категории свидетельствуют не столько о том, что у человека нет проблем со здоровьем, сколько о легкомысленном и, возможно, бездумном отношении к своему физическому состоянию. Обнаружены достоверные различия в группах эффективных и неэффективных приемных родителей на уровне ($p=0,97$, критерий Стьюдента). Удельный вес этой категории у эффективных выше (2,6%), чем у неэффективных приемных родителей (0,9%). Данный факт может свидетельствовать о более серьезном отношении эффективных приемных родителей к здоровью приемных детей.

По показателям теста М. Люшера значимых различий между группами родителей не найдено.

Данные шкалы самооценки Ч.Д. Спилбергера, Ю.Л. Ханина «Диагностика психических состояний и свойств личности» свидетельствуют о том, что наиболее тревожными (реактивная тревожность) в момент обследования оказались неэффективные приемные родители по сравнению с двумя другими группами родителей.

Параграф 3.4. Типы семейного воспитания и своеобразие представлений о родительстве приемных родителей.

Не было выявлено отличий ни по одной шкале тест-опросника родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга, В.В. Столина. Однако результаты анкеты свидетельствовали о том, что родители испытывали трудности при воспитании детей. Оказалось, что практически у 30% эффективных приемных родителей отсутствуют трудности (то есть они считают, что возникающие проблемы между ними и их приемными детьми решаемы и не требуют вмешательства со стороны), тогда как у 100% неэффективных родителей они есть (возникающие проблемы нельзя решить в рамках семьи). Более половины проблем у неэффективных родителей связаны с поведением приемных детей.

Показательны высказывания неэффективных родителей относительно проблем, с которыми они сталкиваются при воспитании детей. С одной стороны, это реальные проблемы (воровство, ложь, сексуальная озабоченность, нельзя оставить без присмотра, побеги из дома), типичные для детей, оказавшихся без опеки родителей, с другой стороны, это и претензии к детям (приемный ребенок «не ладит с другими детьми», «постоянно испытывает чувство голода», не хочет трудиться, учиться).

Для выявления особенностей представлений приемных родителей о семье нами была модифицирована «Методика незаконченных предложений» (авторский вариант в приложении 1).

Все ответы группировались, оценивалась частота появления того или иного кластера у родителей разных групп.

Значимые различия обнаружены в группах эффективных и неэффективных приемных родителей при продолжении предложения «По сравнению с большинством других семей...» на уровне $p=0,01$ (критерий Манна-Уитни). Только половина неэффективных приемных родителей рассматривают свою семью дружной, счастливой, с достатком, тогда как 79% эффективных приемных родителей довольны своими семьями.

Также значимые различия обнаружены в распределении ответов на утверждение «Если ребенок провинился, то родитель...» между неэффективными и эффективными приемными родителями ($p=0,001$, критерий Манна-Уитни). Подавляющая же часть эффективных приемных родителей считают, что сначала необходимо выяснять причины, а уж потом при необходимости наказывать.

Значимые различия обнаружили при продолжении утверждения «Я нервничаю, когда...» между ответами эффективных и неэффективных приемных родителей ($p=0,008$, критерий Манна-Уитни). Основная причина переживаний неэффективных приемных родителей заключается в невыполнении требований и нарушении правил.

Анализ «Теста незаконченных предложений», в котором оценивалось отношение приемных родителей к себе как к родителям и семье, показал, что для эффективных родителей их родительство – способ самореализации, тогда как для неэффективных родителей их самореализация лежит вне функции родительство.

Важнейшим аспектом воспитания детей в семье является поощрение и наказание. Неэффективные приемные родители в большем числе настаивают на том, что наказание должно вызывать у ребенка обиду и разочарование или чувство вины. Это означает, что методы наказания, которые они используют по отношению к детям, не направлены на понимание ребенком ситуации, на чем настаивают кровные.

Параграф 3.5. Факторный анализ и проверка выводов с использованием выравнивания выборок и оценки результатов обследования кандидатов в приемные родители

Факторный анализ с использованием метода главных компонент и веримакс вращения дал 4-х факторное решение. Критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина соответствует удовлетворительной адекватности при $\chi^2 = 120,373$, $p=0,000$. При четырехфакторном решении наибольший процент объясненной дисперсии – 53,4%. Фактор 1 (15,96% накопленной дисперсии) с большим весом включает факторы теста Кеттелла, характеризующие лидерские качества и эмоциональную устойчивость родителя. Фактор 2 (14,6% накопленной дисперсии) отражает реалии сегодняшнего дня: чем выше образование и добрее человек, тем ниже доход в семье. Фактор 3 (11,7% накопленной дисперсии) включает параметр «число человек в приемной семье», причем эффективность связана с меньшим числом членов семьи. Фактор 4 (11,2%) включает в себя агрессивность и психоневрологическую патологию у детей. Таким образом, факторный анализ свидетельствует о независимом вкладе личных особенностей

родителей, количестве членов семьи, патологии у детей и доходе в эффективность человека в качестве приемного родителя.

Описание результатов исследования может привести к вполне обоснованному вопросу относительно неэквивалентности выборок родителей по двум параметрам. Мы проводили тотальное обследование, при этом могла быть некоторая вероятность того, что в выборке случайно оказались неэффективные родители, у которых случайным образом оказалось больше подростков на воспитании, и вторая возможность состояла в том, что у данных родителей оказались дети с серьезными психоневрологическими нарушениями, препятствующими эффективному воспитанию детей. Поскольку неэффективных родителей в выборке оказался 21 человек, у нас была возможность подобрать к ним пару из группы эффективных по каждому проблемному параметру.

Подбор происходил следующим образом. Из 66 родителей выбирались только те, кто соответствовал нужному параметру (имел детей с диагнозом психоневрологические нарушения (самые тяжелые формы) или имел максимальное число подростков, а затем им придавались числа, а потом с помощью таблицы случайных чисел выбирались эффективные родители в пару к неэффективным.

Когда была сформирована группа из эффективных приемных родителей, имеющих точно такое же число детей и среди них подростков, что и неэффективные родители, было проведено сравнение всех показателей, для которых ранее было получено влияние фактора «эффективность приемного родителя» с помощью однофакторного дисперсионного анализа. Дисперсионный однофакторный анализ обнаружил влияние независимой переменной «эффективность приемного родителя» на зависимую «Фактор А» (тест Кеттелла) при $F=24,123$, $p=0,00$; на зависимую переменную «Фактор L» при $F=10,246$, $p=0,003$; на зависимую переменную «Фактор E» при $F=14,698$, $p=0,000$; «Фактор Q2» при $F=13,236$, $p=0,001$; «Фактор Q3» при $F=45,072$, $p=0,000$; «Фактор Q4» при $F=21,078$, $p=0,000$; на зависимую переменную «реактивная тревожность» при $F=5,216$, $p=0,028$; «Фактор AGG» при $F=18,135$, $p=0,000$; на зависимую переменную «за что вас в детстве наказывали» при $F=7,934$, $p=0,000$; параметр «как относитесь теперь к методам наказания и поощрения в вашей семье» при $F=13,699$, $p=0,000$; «узнали ли что-то новое, выполняя тест» при $F=34,712$, $p=0,000$ (критерий Левина во всех случаях свидетельствует, что дисперсии в выборках достоверно не отличаются). Отличий в отношении социальных факторов (тип семьи, вид брачных отношений, уровень образования, место проживания и т.д.) не было.

Последняя группа формировалась на основе тяжести диагнозов, имеющих у приемных детей. Поскольку у 21 родителя было 19 детей, то мы сравнивали 2 группы по 19 родителей в каждой. Дисперсионный однофакторный анализ обнаружил влияние независимой переменной «эффективность приемного родителя» на зависимую «Фактор А» (тест Кеттелла) при $F=9,912$, $p=0,003$; на зависимую переменную «Фактор L» при

$F=14,827$, $p=0,000$; на зависимую переменную «Фактор Е» при $F=15,047$, $p=0,000$; «Фактор Q2» при $F=8,449$, $p=0,006$; «Фактор Q3» при $F=34,714$, $p=0,000$; «Фактор Q4» при $F=17,443$, $p=0,000$; «Фактор AGG» при $F=24,318$, $p=0,000$; фактор «как относитесь теперь к методам наказания и поощрения в вашей семье» при $F=11,043$, $p=0,000$; «узнали ли что-то новое, выполняя тест» при $F=11,199$, $p=0,001$ (критерий Левина во всех случаях свидетельствует, что дисперсии в выборках достоверно не отличаются).

Мы отмечали, что параллельно с исследованием приемных родителей, мы обследовали кандидатов в приемные родители с помощью тех же методик. Попытались оценить, в какой мере они соответствуют показателям, соответствующим эффективным и неэффективным родителям.

Оказалось, что 26 человек или 43,3% имеют собственных детей подростков, при этом из всех кандидатов только 11 человек или 18,3% вырастили детей (дети взрослые и живут отдельно). 12 человек или 20% вырастили старших детей и сейчас с ними живет один подросток (младший из детей). 11 человек или 18,3% имеют детей дошкольников и младших школьников до 9 лет; 7 человек или 11,7% не имеют детей, из них у одного умерла 20-летняя дочь.

По результатам опросника Кеттелла по высоким значениям 6-ти факторов: А + (доброта, сердечность); Е- (конформность); L - (доверчивость); Q2- (социальность, зависимость от группы); Q3+ (самоконтроль), Q4- (нефрустрированность, расслабленность) – соответствуют параметру эффективный родитель 17 человек или 28,3% кандидатов.

По данным опросника, описывающего системы наказания и поощрения, соответствуют результатам эффективных приемных родителей и не наказывают физически своих детей - 12 человек или 20%. показатель тревожности по Спилбергеру соответствует значениям эффективных родителей у 50 человек или 83,3%. По всем тестам соответствуют параметру «эффективный родитель» только 6 человек или 10%.

В главе IV. «Обсуждение результатов» полученные данные соотносятся с данными других авторов.

В заключении на основе обобщения и анализа результатов исследования сформулированы выводы:

1. Социальные факторы: тип семьи и брачных отношений (полная, неполная, одинокий человек; есть официальная регистрация или нет, наличие развода), а также доход на семью не являются значимыми при оценке эффективности приема ребенка в семью.
2. Эффективные приемные родители преимущественно (в 66,7% случаев) уже воспитали собственных детей и в 6 раз чаще берут на воспитание детей дошкольников, тогда как только 45% неэффективных приемных родителей воспитали своих детей, а на воспитание в семью в 95% случаев берут подростка.
3. Личностными особенностями эффективных приемных родителей являются открытость, эмоциональная устойчивость,

ответственность, гибкость, самоконтроль, потребность принадлежности к группе.

4. Эффективные приемные родители эмоционально устойчивы, неагрессивны и настроены на сотрудничество.

5. Неэффективные приемные родители характеризуются доминированием, потребностью контролировать и критиковать, высокой ответственностью, подозрительностью, склонностью тяжело переживать неудачи, ригидностью, независимостью. Они труднее переживают нарушение правил, а потому предпочитают контроль над действиями детей.

6. Оценивая проблемы, возникающие в семье, неэффективные родители склонны приписывать причины проблем негативным качествам приемных детей, тогда как эффективные чаще ссылаются на обстоятельства, в которые попадают дети.

7. Эффективные родители не отличаются от неэффективных по шкалам опросника родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга, В.В. Столина. Практически 80% эффективных родителей довольны своими семьями, тогда как это утверждает лишь половина неэффективных родителей.

8. У эффективных приемных родителей имеется более положительный опыт в детстве относительно применения к ним их родителями наказания и поощрения. По отношению к приемным детям они чаще используют поощрения, реже – физические наказания и из методов воздействия предпочитают договариваться с детьми.

Материалы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Япарова О.Г. Проблема отказных детей в приемных семьях //Материалы второй всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи».- Москва, 2005 г. Ч.3. С. 549. - 1 стр./0,1 п.л.
2. Япарова О.Г. Психологические социальные особенности семей, берущих на воспитание приемных детей //Процессы модернизации отечественного образования. Материалы XIV международной конференции «Ребенок в современном мире. Образование и детство».- СПб.: Издательство Политехнического университета, 2007.- С. 405-408.- 4 стр. / 0,2 п.л.
3. Япарова О.Г. Социально-психологическая характеристика приемной семьи //Журнал «Поиск». 2005. №2(11). Вопросы здоровьесбережения, коррекционной и социальной работы. С. 60-62. - 3 стр. /0,2 п.л.
4. Япарова О.Г. Приемные родители. Первый опыт./Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции «Семья в развивающейся России: исторический опыт, проблемы и перспективы». Абакан: ХГУ, 2006.-С. 161-163.- 3 стр./0,2 п.л.
5. Япарова О.Г. Особенности динамики развития и воспитания детей-сирот в приемных семьях //Сборник материалов Международной науч.-

- практ. конференции «Социокультурные проблемы современной молодежи», часть 2. - Новосибирск: Изд. НГПУ, 2006. - С.160–165.- 6 стр./ 0,4 п.л.
6. Nikolaeva E.I., O.G.Yaparova O.G. Psychological peculiarities of foster-parents refusing the adopted child / 26th International Congress of Applied Psychology, July 16-21, 2006 – Athens, Greece. Abstracts. P.1151.1,0 стр/0,1 п.л.
7. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Специфика представлений о наказании и поощрении детей у родителей в приемных и кровных семьях / Вестник НГУ. 2007. Т.1, В.1.- С. 58-66. - 8 стр. /0,5п.л.
8. Япарова О.Г. Особенности адаптации приемных детей к школе /Сборник материалов конференции «Диагностика и профилактика школьной дезадаптации». - СПб.: Милена, 2007. С.256-262. - 7 стр./ 0,4 п.л.
9. **Николаева Е.И., Япарова О.Г. Особенности представлений о наказании и поощрении у детей в кровных и приемных семьях //Сибирский педагогический журнал. 2007№ 6. - стр. 208-217. - 9 стр./0,6 п.л.**
10. Япарова О.Г. Особенности воспитания детей в неэффективных и эффективных приемных семьях // Ученые записки СПГМУ им. И.П. Павлова. 2007. Т. XIV, №1. С.19-21. 3 стр./0,2 п.л.
11. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Психосоциальные особенности эффективной приемной семьи // 1-ая межд. науч.-практ. конференция «Психологические проблемы семьи и личности в мегаполисе», Москва, 2007. С. 33-36. - 4 стр./ 0,2 п.л.
12. Япарова О.Г. Особенности ценностных представлений кровных и приемных родителей // Психология образования в поликультурном пространстве. 2007. Т.2 (№3-4). С. 63-77.- 15 стр./0,9 п.л.
13. **Николаева Е.И., Япарова О.Г. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии. 2007. №.6. С. 37-43.- 6,0 стр./0,4 п.л.**
14. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Социально-психологическая характеристика семей, берущих на воспитание приемных детей // Ученые записки СПГМУ им. акад И.П. Павлова. 2007. Т.14,№3. С.10-15.- 6,0 стр./0,4 п.л.
15. Япарова О.Г. Отношение приемных детей к приемным родителям /Ученые записки СПГМУ им. акад И.П. Павлова 2007.- Т.14,№4. - С.9-11. - 3 стр./0,2 п.л.
16. Nikolaeva E. I., O.G.Yaparova O.G. The peculiarities of foster mother's personality/14th European Conference on Personality. Tartu, Estonia, 2008, July16-18. P.166.- 1 стр./0,1 п.л.
17. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Факторы формирования феномена «эффективная приемная семья» //Психология и современное российское образование. Материалы 4 Всероссийского съезда психологов образования России. Напр. 1,2. 2008. – С. 130-131.-2 стр./0,1 п.л.