

## **Прогностическая валидность эмоционального интеллекта: обзор зарубежных исследований.**

*Разумова Л.Д*

Данная статья представляет собой краткий обзор результатов исследований, посвященных прогностической валидности эмоционального интеллекта.

С тех пор как конструкт эмоциональный интеллект был представлен научному сообществу в 1990 году П. Саловеем и Дж. Майером, вокруг его теоретических и эмпирических оснований разгорались дискуссии. Часто он определялся как эмоциональный фактор, личностный интеллект, социальный интеллект или даже межличностный интеллект, но в последнее десятилетие исследователи остановились именно на термине эмоциональный интеллект, как наилучшим образом раскрывающем суть данного феномена. Осуществив метаанализ 69 исследований в этой области, Д. Ван Рой и Ч. Висвесваран дали следующее обобщающее определение эмоционального интеллекта: это набор вербальных и невербальных способностей, которые позволяют человеку произвести, осознать, выразить, понять и оценить свои собственные эмоции и эмоции других людей, чтобы размышлять и действовать в соответствии с социальными требованиями (Van Rooy, Viswesvaran, 2004).

Многие зарубежные исследователи отмечают недостаточное количество методик для измерения эмоционального интеллекта (Dulewicz, Higgs, 2001). В исследованиях, которые мы анализировали для написания данной статьи, наиболее часто используется модель Дж. Майера и П. Саллоуэя, которая определяет эмоциональный интеллект через составляющие его способности (управление эмоциями, восприятие эмоций, использование эмоций в процессе мышления, понимание эмоций). Существуют также и смешанные модели (Bar-On, 2000; Boyatzis et al., 2000), согласно которым эмоциональный интеллект тесно связан с личностными, мотивационными и когнитивными индивидуальными особенностями. Считается, что

познавательные способности составляют только 25 % индивидуальности (Goldstein et al., 2002; Hunter, Hunter, 1984), поэтому предполагается, что EI объяснит остальную вариативность.

- В исследовании (Amelang, Steinmayr, 2006) в качестве критериев прогностической валидности EI (смешанная модель) рассматривались **успехи в учебной и профессиональной деятельности**. В данном исследовании была рассмотрена взрослая выборка, состоящая из местных жителей, добровольно согласившихся принять участие в исследовании, критерием отбора были: знание немецкого языка и обязательная занятость. Здесь были рассмотрены следующие критерии успеха: диплом о высшем образовании, социальный престиж профессии, средний доход. Наряду с методиками EI, на данной выборке были проведены и методики на общий интеллект и на сознательность. Было показано, что общий интеллект оказывает большое влияние как на уровень образования, так и на профессиональный статус. EI не проявил значительного воздействия на эти два фактора успешности. Также в данном исследовании было обнаружено, что существуют половые различия в эмоциональном интеллекте. Учащиеся мужского пола набрали больше баллов по субшкалам математических способностей и способностей образного мышления, а учащиеся женского пола набрали значительно больше баллов по тестам на EI. Следовательно, у представителей мужского пола плохое понимание чувств и эмоций компенсируется высокими показателями по общему интеллекту.
- На школьной выборке (средняя школа) было показано, что общий интеллект, как для мальчиков, так и для девочек оказывает сильнейшее влияние на академическую успеваемость. EI не помог при её прогнозировании, этот факт также подтверждается и др. исследованиями (Brackett, Mayer 2003).
- В исследовании (Rode et al., 2008) была рассмотрена прогностическая валидность самого известного на данный момент теста на эмоциональный

интеллект - MSCEIT V2.0, авторы Майер Дж., Саллоуей П., Карузо Д. В данном исследовании предполагалось, что EI в значительной степени связан с **учебной деятельностью**, а также с параметром **удовлетворённости жизнью**. Но ни одно из предположений не подтвердилось.

- Третье исследование (Van Rooy, Viswesvaran, 2004) было посвящено метаанализу исследований прогностической валидности эмоционального интеллекта. В этом глобальном обзоре зарубежных работ, было рассмотрено 69 исследований, в которых были задействованы все возможные методики EI вот некоторые его результаты:
  1. Критерии, в отношении которых рассматривалась прогностическая валидность эмоционального интеллекта в деятельности, были следующими: академические достижения, аспекты занятости и другие результаты жизни (успехи в соревнованиях, публикации и т.д.). Было показано, что методики EI предсказывают деятельность по всем трём областям, но существует ограниченность прогностических возможностей по академическому критерию;
  2. Также в данном исследовании рассматривались прогностические возможности двух моделей EI, и их компонентов, в частности. Первая модель – Майера Дж. и Саллоуея П., авторов методики MSCEIT (4 компонента: восприятие эмоций, управление эмоциями, понимание эмоций, использование в процессе мышления). Вторая модель - Бар-она П. (5 компонентов – межличностный, личностный, адаптивность, общее настроение, управление напряжением). Было показано, что в первой модели большей прогностической валидностью обладают компоненты понимания эмоций, управления, использования в процессе мышления. Компонент восприятия эмоций показал меньшую валидность, авторы исследования связывают данный факт, с особенностями методики. Показатели валидности, в общем, по первой модели больше чем по второй модели, в которой на прогностическую валидность в большей степени

вливают компоненты – внутриличностного интеллекта, адаптивности и настроения. Из данных результатов, авторы делают выводы о том, что модель Майера Дж. и Саллоуея П., является более основательной и прогностически валидной и её использование более оправдано.

- Также в данном Мета-анализе было показано, что общая умственная способность значительно предсказывает деятельность, объясняемую и EI.
- Относительно факторов индивидуальности, по методике «Big 5» (Дружелюбие, экстраверсия, откровенность, эмоциональная стабильность, сознательность) были получены следующие результаты. EI лучше предсказывает особенности личности в процессе деятельности, чем факторы индивидуальности.

Из описанных исследований можно сделать следующие выводы, что эмоциональный интеллект не является лучшим предиктором достижений, чем общий интеллект, но превосходит личностные факторы по своей предсказательной способности. Эмоциональный интеллект не предсказывает академической успеваемости и профессионального статуса. Но, человек, обладающий хорошими показателями и по эмоциональному интеллекту и по общему интеллекту, будет более успешен в своей профессиональной области. Также данные исследования показали, что конструкт и методики эмоционального интеллекта находятся в начальной стадии разработки и им предстоит пройти ещё долгий путь исследовательской жизни. Появление новых методик и связанных с ними исследований говорит о широком интересе к данной проблеме и способствует уточнению многих выдвигаемых гипотез.

### **Список литературы:**

1. Amelang Manfred, Steinmayr Ricarda Is there a validity increment for tests of emotional intelligence in explaining the variance of performance criteria?/ Intelligence 34 (2006) 459–468;
2. Van Rooy David L., Viswesvaran Chockalingam Emotional intelligence: A meta-analytic investigation of predictive validity and nomological net/ Journal of Vocational Behavior 65 (2004) 71-95;
3. Joseph C. Rode , Christine H. Mooney , Marne L. Arthaud-day , Janet P. Near, Robert S. Rubin , Timothy T. Baldwin, William H. Bomme An examination of the structural, discriminant, nomological, and incremental predictive validity of the MSCEIT© V2.0/ Intelligence xx (2007) xxx–xxx
4. Гоулман Д., Бояцис Р., Макки Э. Эмоциональное лидерство: Искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта; Пер. с англ. – 2-изд. – М.: Альпина Бизнес Бекс, 2007. – 301 с.