

Развитие когнитивных способностей ребенка в семейной микросреде **Т.Н. Тихомирова**

Проблема средовой детерминации способностей остается едва ли не самой важной в психологии и других смежных областях научного знания, но вместе с тем и самой дискуссионной. Среди компонентов социальной микросреды семья занимает особое место как по временным характеристикам, так и в плане наибольшей аффективной привязанности (Ушаков, Тихомирова, 2002). Большое количество научных исследований семьи, главным образом, касается стилей воспитания и их возможных классификаций, проблем родительских взаимоотношений и их влияния на психическое развитие детей, воспитания детей в неполных семьях и т.п. Однако, «почти нет исследований, рассматривающих «нормальную» семью, ее особенности, отношения, складывающиеся между ее членами ...» (Дружинин, 1996).

Семья - сложное образование, предоставляющее психологу множество переменных, которыми можно манипулировать в эмпирических исследованиях. В контексте нашей работы наибольший интерес представляет исследование стилей воспитания в качестве независимой переменной при изучении влияния на способности детей, поэтому представляется необходимым кратко рассмотреть проблему классификаций и диагностики воспитательных отношений.

Под стилем семейного воспитания принято понимать наиболее характерные способы отношений родителей к ребенку, применяющих определенные средства и методы педагогического воздействия, которые выражаются в своеобразной манере словесного обращения и взаимодействия. На сегодняшний день можно выделить большое количество типов (стилей) семейных отношений, однако большинство из проанализированных классификаций касается семейных отношений с тенденциями в сторону отклонений от нормы. Так, Э.Г. Эйдемиллер выделяет 6 типов семейных отношений (Эйдемиллер, 1990). Данная классификация стилей воспитания - наиболее часто встречающаяся в исследованиях, посвященных проблематике семейных отношений. Но в педагогической практике используется следующая типология стилей воспитания, наиболее естественная для здравого смысла, согласно которой различают три стиля воспитания детей в семье: 1) авторитарный, 2) демократический, 3) либеральный (снисходительный). Безусловно, при исследовании влияния отдельных стилей воспитания на способности детей возникают некоторые трудности, связанные с тем, что семей с ярко выраженным определенным стилем воспитания не существует. Однако допустимо говорить о тенденции в выборе родителями того или иного стиля воспитания.

Большинство исследователей влияния семейного окружения, в частности стилей семейного воспитания, на способности детей сходятся во мнении, что семьи, в которых родители проявляют внимание и интерес к развитию ребенка, где поощряется нестандартное поведение без жесткого контроля со стороны родителей, наиболее способствуют развитию креативных способностей детей. Приведенные выше рассуждения звучат весьма правдоподобно и красноречиво описывают суть этого влияния. Однако многие из них получены из общих соображений, без соответствующих эмпирических исследований.

Из этого правила есть несколько исключений. Так, Е.А. Воробьевой было проведено экспериментальное исследование, в котором автор уточняет влияние эмоциональной поддержки и фактора контроля на успешность выполнения интеллектуальной деятельности (Воробьева, 1995). Автор делает вывод, что эмоциональная поддержка является наиболее важным фактором повышения интеллектуальной деятельности, в то же время влияние контроля приводит к уменьшению этого эффекта. На основании проведенного исследования автор предполагает, что "для российских детей главным фактором проявления и развития интеллектуальных способностей является умеренная эмоциональная поддержка..." (см. Дружинин, 1996).

В исследовании Л.Б. Ермолаевой-Томиной делается попытка проследить, насколько необходимы и достаточны факторы социальной среды, в первую очередь семьи, для формирования творческой активности (Ермолаева-Томина, 1996). Согласно этому автору, наиболее благоприятна активная, деятельная позиция взрослых. Автор рассуждает, что в семьях, где ребенок становится организующим началом, где родители уделяют достаточное внимание, проявляют искренний интерес к его способностям, создается благоприятная среда для дальнейшего развития способностей детей. С другой стороны, жесткий контроль за детьми (авторитарный стиль) или полная бесконтрольность (попустительский) в одинаковой степени неблагоприятны для творчества.

В.С. Юркевич пишет о важном «стратегическом средстве», влияющем на познавательную потребность как детерминанте способностей. Это средство – климат в семье. Автор "чаще замечает способных детей в интеллигентных семьях", и дело, как она считает, не в генетической детерминации, а в особой семейной атмосфере, свойственной таким семьям (Юркевич, 1996).

При исследовании влияния семейной микросреды, в частности, факторов воспитательного воздействия необходимо задаться вопросом: насколько адекватна операционализация понятия стиль воспитания существующими опросниками (типа опросника Эйдемиллера) тем задачам, которые стоят перед данной работой? На этот

вопрос следует ответить отрицательно. Стиль воспитания, тестируемый такими опросниками, включает в себя некоторое число простых составляющих, которых мы будем называть факторами. Например, демократический стиль воспитания включает такие факторы, как четкая система требований к ребенку, предоставление выбора ребенку, удовлетворение потребностей ребенка со стороны родителей, адекватность мер наказания и т.д. Выделить стиль означает установить корреляцию факторов между собой. Например, если люди, которые склонны предоставлять ребенку право выбора, будут также прислушиваться к его мнению и воспринимать ребенка как полноправного члена семьи, то все эти факторы могут быть отнесены к определенному стилю - назовем его демократическим. Таким образом, стилями воспитания при существующем подходе оказывается совокупность коррелирующих между собой факторов воспитания. Под факторами воспитания же мы будем понимать устойчивые паттерны воспитательного поведения человека в группе сходных ситуаций.

Стиль воспитания оказывается, таким образом, понятием, характеризующим поведение взрослого. Это понятие не предназначено для того, чтобы определить воздействие воспитания на ребенка: как будет видно из эмпирического исследования, факторы, входящие в один стиль могут оказывать различное, даже противоположное влияние на способности. В либеральном стиле большинство факторов способствует развитию креативности, но есть и такие, которые препятствуют. Существующие опросники стилей воспитания являются весьма продуктивным инструментом анализа семьи, они позволяют дать ей характеристику, важную, например, для психотерапевтической практики. Однако для целей исследования влияния семьи на способности необходимо создавать специальные методы, причем такие, в которых шкалы могут коррелировать между собой. Факторный анализ не является для этих опросников аргументом для выделения шкал, поскольку он характеризует поведение взрослого, а не влияние этого поведения на ребенка.

Таким образом, анализ литературы относительно методов диагностики семейных отношений показывает, что основная часть опросников, анкет, тестов направлена, прежде всего, на диагностику характера нарушений типов семейного воспитания (Опросник АСВ (Анализ семейного воспитания)) или представляет собой психодиагностический инструмент, ориентированный на выявление родительского отношения у лиц, обращающихся за психологической помощью по вопросам воспитания детей и общения с ними (Тест-опросник родительского отношения к детям (Я.Я. Варга, В.В. Столин)) и т.п. В настоящей работе внимание уделяется работе с нормальными семьями, не обращающимися за психологической помощью. Исключительно из-за отсутствия

подобного диагностического инструмента был разработан опросник факторов воспитательного воздействия.

Изначально опросник содержал 140 вопросов, но, опробовав его на родителях и бабушках испытуемых, мы сократили его до 84 вопросов, оставив лишь те, которые наиболее коррелируют с суммой по соответствующей шкале. Проведено психометрическое испытание теста. Основу опросника составляют 14 шкал (по 6 вопросов каждая), которые, на наш взгляд, могут дать значимые различия в плане воспитательного воздействия членов семей на детей. Вопросы сформулированы в доступной для родителей форме и максимально приближены к реальным бытовым ситуациям.

В настоящем исследовании принимали участие 180 испытуемых – учеников 3-их (по системе 1-3) и 4-ых (по системе 1-4) классов школы-гимназии №4 г. Климовска Московской области - и соответственно 180 членов семей (родителей и представителей второго предшествующего поколения). Возраст испытуемых-школьников на момент участия в исследовании составлял от 9 до 10 лет. Проведена диагностика уровня интеллектуальных способностей (по СПМ Равена) и уровня развития креативных способностей (по КТТМ Торренса) с интервалом 2 недели. Родители заполнили опросник оценки факторов воспитательного воздействия.

Для выявления наиболее существенных предикторов развития креативности результаты эмпирического исследования были подвергнуты обратному регрессионному анализу. Таблица 1 представляет собой матрицу выметания (обратную матрицу).

Таблица 1

Результаты обратного регрессионного анализа относительно уровня креативности

β	Требование (1)	Эмоц. выр. (14)	Самооценка (7)	Исследован (5)	Сем. дела (6)	Наказан (3)	Потреб. (11)	R²	R	F	p<
+1	-0,48							0,23	0,48	21,07	0,000
+14	-0,31	0,483						0,43	0,66	26,86	0,000
+7	-0,26	0,374	0,194					0,45	0,67	19,19	0,000
+5	-0,26	0,361	0,182	0,141				0,47	0,69	15,34	0,000
+6	-0,29	0,309	0,233	0,171	-0,16			0,49	0,7	13,23	0,000
+3	-0,27	0,268	0,186	0,171	-0,18	-0,12		0,5	0,71	11,1	0,000
+11	-0,23	0,195	0,165	0,176	-0,22	-0,09	0,196	0,52	0,72	10,08	0,000

Из Таблицы 1 видно, что наиболее существенный вклад в развитие креативности вносит такой предиктор как требования со стороны родителей (1). Причем данная связь с зависимой переменной носит отрицательный характер, что показывают В-коэффициенты. R-квадрат составляет 0,23. Второй по значимости влияния компонент – степень эмоционального самовыражения ребенка. R-квадрат после введения компонента (14) составляет 0,43 со знаком «+». Данное обстоятельство говорит о положительном влиянии указанного предиктора на креативные способности. Коэффициент детерминации степени влияния на самооценку (7) ребенка равен 0,45, что говорит о значимости положительного воздействия компонента 7 на зависимую переменную. Следующим существенным предиктором называем отношение взрослых к исследовательской деятельности ребенка (5). R-квадрат равен 0,47 с положительной направленностью. Такие регрессоры как участие ребенка в семейных делах (6) и наказания ребенка (3) выступили в нашем исследовании как оказывающие негативное влияние на креативность с R-квадратами соответственно 0,49 и 0,50. Положительное влияние на креативность оказывает удовлетворение потребностей и желаний ребенка (11).

Несмотря на незначительные значения, полученные в ходе иерархического регрессионного анализа, мы не отменяем проведение обратного регрессионного анализа для выявления тенденций в детерминации интеллектуальных способностей. Результаты представлены в Таблице 2

Таблица 2

Наиболее значимые предикторы развития интеллекта

β	Общени е(9)	Информ ация(4)	Сем. дела (6)	Самост. (12)	Потреб. (8)	Выбор (11)	R2	R	F	p<
+9	0,352						0,12	0,35	10,16	0,000
+4	0,39	-0,23					0,18	0,42	7,5	0,001
+6	0,301	-0,24	0,245				0,23	0,48	6,81	0,000
+12	0,305	-0,23	0,248	-0,2			0,27	0,52	6,26	0,000
+8	0,357	-0,27	0,23	-0,27	0,194		0,3	0,54	5,69	0,001
+11	0,353	-0,26	0,271	-0,21	0,205	-0,15	0,31	0,56	5,05	0,001

Из Таблицы 2 видно, что наиболее весомый вклад среди рассмотренных факторов воспитательного воздействия в развитие интеллекта вносит такой предиктор как

поощрение \ отрицательное общение со стороны родителей общения с ровесниками (9). Причем данная связь с зависимой переменной носит положительный характер, что показывают «бета»-коэффициенты. R-квадрат составляет 0,12. Второй по значимости влияния фактор – положительное \ отрицательное отношение родителей к поступлению информации к ребенку. R-квадрат после введения фактора (4) составляет 0,18 со знаком «-». Данное обстоятельство говорит об отрицательном влиянии указанного предиктора на интеллектуальные способности. Во многих исследованиях постулируется наоборот положительная связь между поступлением информации к ребенку и степенью его интеллектуального развития. Однако результаты нашего исследования не противоречат указанному выше факту, так как поощрение со стороны родителей поступления информации к ребенку не есть само поступление информации. Коэффициент детерминации участия ребенка в семейных делах, или общение на равных (6) ребенка равен 0,23, что говорит о значимости положительного воздействия фактора 6 на зависимую переменную. Следующим относительно весомым предиктором называем степень самостоятельности ребенка (12). R-квадрат равен 0,27 с отрицательной направленностью. Такие регрессоры как удовлетворение потребностей и желаний ребенка (8) и наличие \ отсутствие выбора у ребенка (11) выступили в нашем исследовании как оказывающие незначительное влияние на интеллект с R-квадратами соответственно 0,30 и 0,31.

Представляется, что общим для всех тех факторов воспитания, которые оказывают положительное влияние на креативность, является то, что они способствуют внутренней инициации деятельности, то есть подчинению деятельности желаниям субъекта, а не внешним требованиям. В самом деле, отрицательное влияние требований со стороны родителей (даже более сильное, чем влияние запретов) в этом случае вполне понятно, поскольку требования заставляют ребенка подчиняться внешней стимуляции в противоположность внутренней. Точно также разрешение эмоционального самовыражения позволяет ребенку действовать, основываясь на внутренних стимулах (эмоциях), а не подчиняться внешним (социально принятым нормам поведения). Те феномены, которые согласуются с внушающей оценкой, тоже оказываются понятными: механизм положительного влияния высокой самооценки осуществляется через склонность к внутренней инициации действия. Ребенок, который уверен в своих силах будет скорее действовать по своему разумению, чем тот, который в своих силах не уверен.

Внутренняя инициация действия также понятным образом связана с оригинальностью. Оригинальное противоположно стандартному, нормативному, то есть тому, что задано внешними нормами. Даже технически подсчет оригинальности в тестах

осуществляется как подсчет частоты встречаемости в проявлениях других людей. Оригинальность - это отличие от внешнего мира. В этом плане подчинение внешней стимуляции является источником банальности, а оригинальность возникает только из готовности субъекта следовать своим внутренним стимулам. Кстати, получает объяснение и отмеченный во многих исследованиях факт, что креативность детей снижается между 6 и 7 годами, то есть после поступления в школу. Школа заставляет ребенка подчиняться внешним требованиям и значительно сужает диапазон его свободных проявлений.

Из полученных результатов не следует, что воспитание должно приводить к снижению роли внешних стимулов и норм в регуляции поведения ребенка. Каким следует воспитать ребенка, креативным или подчиняющимся внешним стимулам, - вопрос скорее этический, чем психологический, и уж во всяком случае, выходящий за пределы настоящей работы.

Полученные данные также свидетельствуют, что интеллект в меньшей степени определяется средой, чем креативность, что полностью соответствует результатам других исследователей. Можно также констатировать, что на развитие интеллекта оказывают влияние существенно иные факторы воспитания, чем это было в случае креативности.

Для объяснения результатов, полученных нами в отношении развития интеллекта, представляется необходимым обратиться к двум понятиям, предложенным В.Н. Дружининым. В исследовании, проведенном под его руководством Е.А. Воробьевой, было показано, что для развития интеллекта необходимо наличие таких факторов, как контроль и эмоциональная поддержка.

Несколько парадоксальные, на первый взгляд, результаты, связанные с отрицательным влиянием на интеллект шкал разрешения самостоятельности ребенка и поступления информации к нему, могут быть объяснены фактором контроля: воспитание, связанное с контролем за ребенком и его действиями, фильтрацией поступающей к нему информацией, оказывают положительное влияние на интеллект.

Влияние эмоциональной поддержки, явное в случае креативности, в отношении интеллекта является менее выраженным. Вклад шкалы поддержки самооценки минимален. Правда, довольно велико значение фактора удовлетворения потребностей ребенка, который может также рассматриваться в контексте эмоционально поддерживающего отношения родителей или бабушек.

Не вполне ясным остается вопрос о положительном влиянии фактора стимуляции общения со сверстниками. Однако можно допустить, что общение со сверстниками полезно для развития интеллекта в том случае, если оно не подменяет общения со взрослыми. Другими словами, если в семье ребенок достаточно общается со взрослыми,

то дополнительное общение с другими детьми способствует развитию его интеллекта. Главное, чтобы общение в семье не сводилось только к взаимодействию с братьями и сестрами. Конечно, стимуляция общения со сверстниками не означает самого общения. Другим объяснением может быть то, что высокие показатели родителей по соответствующей шкале могут означать все тот же фактор контроля, в данном случае - за кругом общения их детей.

Следует принять во внимание, что установленные факторы влияния не являются просто способами поведения взрослых, они возникают во взаимодействии взрослого с ребенком. Другими словами, запреты и поощрение самостоятельности, поддержка самооценки и разрешение эмоционального самовыражения могут практиковаться взрослым в отношении одного ребенка, но не другого. Они могут образовывать не общую, а разделенную среду для братьев и сестер.

В заключение следует отметить, что полученные результаты подчеркивают практическую значимость проблемы влияния семейной микросреды и являются отправной точкой для дальнейших исследований в области изучения социальной детерминации способностей.