

Работа выполнена в Институте Психологии
Государственного Университета Гуманитарных Наук

На правах рукописи

Научный руководитель:
кандидат психологических наук Ушаков Д. В.

Официальные оппоненты:
д.филос.н., академик РАО Абульханова-Славская К.А.
к.психол.н. Губанов А.В.

Тихомирова Татьяна Николаевна

Ведущая организация: Московский государственный университет, факультет психологии, кафедра возрастной психологии

**ВЛИЯНИЕ СЕМЕЙНОЙ МИКРОСРЕДЫ НА СПОСОБНОСТИ ДЕТЕЙ:
РОЛЬ ПОКОЛЕНИЙ**

Защита состоится "___" _____ 2002 года на заседании диссертационного совета Д 002.016.02 в Институте психологии РАН по адресу: 129366 Москва, ул. Ярославская, д.13

Специальность 19.00.01 –
общая психология, психология личности, история психологии

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института Психологии РАН

АВТОРЕФЕРАТ
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Автореферат разослан "___" _____ 2001 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат психологических наук

Савченко Т.Н.

Москва – 2001

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Исследования влияния семейной среды на способности детей являются важным эмпирическим путем анализа фундаментальной проблемы психологии: проблемы детерминации психического развития. На протяжении десятилетий философы и психологи отводили решающую роль в описании психического развития нескольким фундаментальным категориям: категориям знака (Л.С. Выготский, Э. Кассирер), деятельности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), общения (Б.Ф. Ломов). Во внутрисемейном взаимодействии присутствуют все эти компоненты: обмен знаками, совместная деятельность, общение. Оценивая особенности этого взаимодействия и соотнося их со способностями детей, исследователь получает факты, позволяющие судить о путях детерминации когнитивного развития. При этом создаются теории среднего уровня, которые, с одной стороны, обобщают факты, получаемые в эмпирических исследованиях, а с другой, - конкретизируют наиболее общие психологические категории. Модели, разработанные в ходе большинства исследований по данной проблематике, может быть, в большей степени адекватны для описания западной семьи. Специфика российской семьи – в ее многопоколенности. В России сохранилась особая национальная структура семьи: материнский уклад русской семьи, терпение и трудолюбие женщины, отношение бабушки ко всем членам семьи с позиции старшей женщины в доме (прародительницы). Учитывая особенности настоящей социально-экономической ситуации, когда родителям фактически не хватает времени на занятия с собственными детьми, ведущую роль в воспитании детей играют бабушки и дедушки.

В настоящей работе предпринята попытка проанализировать влияние семейной микросреды, в частности, роли второго предшествующего поколения, на формирование индивидуальных различий в проявлении креативности и интеллекта.

Новизна представляемой диссертационной работы заключается в обобщении результатов исследований отечественных и зарубежных авторов и выделении на их основании нескольких моделей, описывающих влияние среды на умственные способности. Впервые участие представителей второго предшествующего поколения в воспитании детей рассмотрено в качестве независимой переменной при изучении средовой детерминации способностей. Разработана уровневая модель причинно-следственной связи среды и способностей. Полученные результаты, в частности, выделение понятия фактора воспитательного воздействия, дают возможность пересмотреть традиционные взгляды на детско-родительские отношения и их влияние на способности.

Теоретическое значение настоящей диссертации состоит в уточнении и дополнении взглядов на проблему средовой детерминации способностей. На основании проведенного теоретического исследования представляется необходимым разработать ряд методик, направленных на формирование способностей. Полученные результаты позволяют сделать выводы о влиянии семейной микросреды на умственные способности детей и являются

отправной точкой для дальнейших исследований в области изучения средовой детерминации способностей.

Целью диссертационной работы является, во-первых, установить, влияет ли участие в воспитании представителей второго предшествующего поколения на способности (интеллект и креативность) детей, и, во-вторых, если такое влияние будет обнаружено, выявить, какие особенности воспитания его обуславливают.

Для осуществления поставленной цели необходимо решить ряд **задач** по теоретическому анализу, а также сбору и обработке эмпирического материала.

В теоретическом плане необходимо проанализировать:

- основные подходы к описанию средового влияния на способности;
- методы оценки детско-родительских отношений и стилей воспитания;
- современные исследования и методы диагностики способностей.

В плане эмпирического анализа основные задачи включают:

- проведение корреляционного исследования связи способностей детей с фактом их воспитания родителями или бабушками;
- определение адекватных методов статистической обработки данных, позволяющих избежать эффекта взаимных корреляций;
- проведение исследования, которое позволит установить, какие именно особенности воспитания бабушек обуславливают их влияние на способности детей.

Проведенный теоретический анализ представлен в Главе 1 диссертации, первое исследование - в Главе 2, второе исследование - в Главе 3.

Предметом настоящего исследования является семейная микросреда и ее влияние на интеллектуальные и креативные способности детей.

Гипотезы исследования:

1. Фактор участия представителей второго предшествующего поколения в воспитании оказывает положительное влияние на развитие креативности детей.
2. Влияние фактора участия представителей второго предшествующего поколения в воспитании детей опосредовано особенностями воспитательных подходов.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

1. Методики диагностики уровня интеллектуального развития: вариант WISC теста Векслера, стандартные Прогрессивные Матрицы Равена, а также показатели академической успеваемости.
2. Методики диагностики уровня развития креативности: Краткий Тест Творческого мышления Торренса (адаптированный вариант Е.И. Щербанова, И.С. Аверина, 1995).
3. Методы статистической обработки данных (t-критерий Стьюдента для несвязанных выборок, иерархический регрессионный анализ, обратный иерархический регрессионный анализ).

Положения, выносимые на защиту:

1. Участие представителей второго предшествующего поколения в воспитании приводит к значимому повышению креативности детей, что подтверждается на выборках, относящихся к различным социальным, возрастным и географическим группам. Большая часть этого влияния может быть объяснена особенностями воспитательных подходов.
2. Формированию креативности в наибольшей степени способствуют следующие факторы воспитательного воздействия: разрешение эмоционального самовыражения ребенка, повышение самооценки ребенка со стороны взрослых, положительное отношение к исследовательской деятельности ребенка, удовлетворение потребностей и желаний ребенка, отсутствие требований к ребенку, наказаний, низкая вовлеченность ребенка в семейные дела. Указанные выше факторы характерны для воспитательного воздействия представителей второго предшествующего поколения.
3. Развитие интеллекта в большей степени способствуют следующие факторы воспитательного воздействия: поощрение общения с ровесниками, участие ребенка в семейных делах, удовлетворение потребностей и желаний ребенка, контроль за поступлением информации к ребенку, низкий уровень самостоятельности ребенка, отсутствие выбора у ребенка.
4. Общим для факторов воздействия, стимулирующих креативность, оказывается то, что они сводят к минимуму внешнюю регламентацию действия и позволяют ребенку действовать в соответствии с его желаниями. Факторы воздействия, стимулирующие развитие интеллекта, связаны с контролем взрослого за ребенком и эмоциональной поддержкой.

Практическое значение. Проблема средового влияния на способности представляет интерес и в практическом отношении. Исследования последних лет показывают: удивительно малое влияние на способности детей оказывает применение различных педагогических систем, основанных даже на последних достижениях психологии. Многочисленные методы, созданные для умственного развития детей, подростков и взрослых от весьма популярного на Западе «Инструментального обогащения» Фейерштейна до системы ARL, основанной на идеях Пиаже, при систематической проверке дают сомнительные результаты, которые трудно отличить от эффектов взаимодействия с обучающим человеком. В то же время исследования семейной среды показывают совсем другое: казалось бы, не имеющие ничего общего с интеллектом аспекты семьи, эмоциональные отношения и способы взаимодействия ее членов оказывают существенное влияние на способности детей.

Все это вместе взятое приводит к мысли, что для успешного решения педагогической задачи развития учеников, а не просто обучения их некоторому объему знаний, мы должны позаимствовать методы у естественно сложившихся социальных структур (семьи), подобно тому, как наши технические изобретения мы часто заимствуем у самой природы, как, например, крылья для самолета. Если мы знаем, как среда влияет на способности, то можем ее формировать в целях развития у детей интеллекта, творческого потенциала и т.д.

Апробация результатов диссертационного исследования.

1. Сделан доклад на 3-ем Международном Конгрессе «Les enjeux de la formation des surdoyes», Париж, 1999.
2. Результаты настоящего исследования были представлены на VIII конференции молодых ученых в НИИ Семьи и воспитания РАО, Москва, 2000.
3. Автор стала лауреатом 7-ой Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «ЛОМОНОСОВ 2000» в МГУ им. М.В. Ломоносова.
4. По результатам исследования был сделан доклад на российской конференции «Одаренные дети: теория и практика» в ПИ РАО, Москва, 2001.
5. Результаты были представлены на заседаниях лаборатории психологии способностей.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, выводов и приложений; включает 1 схему, 26 таблиц, 3 диаграммы, 3 графика. Список использованной литературы содержит 66 источников, из них на иностранных языках – 13.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, определяется предмет, цель и гипотезы, формулируются задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **Главе 1** представлены результаты теоретического исследования проблемы средового влияния на способности. Рассмотрены психогенетический (Spearman, 1927; Пломин, 1994; Eysenck, 1979) и средовой подход к детерминации способностей. В связи с целями нашего исследования наиболее существенное значение имеют следующие факты:

- можно считать твердо установленным, что средовая обусловленность креативности существенно выше, чем интеллекта;
- окружение высокоинтеллектуальных взрослых способствует развитию интеллекта ребенка;
- роль разделенной среды в детерминации способностей выше, чем среды общей; другими словами, в одной и той же семье среда различных детей оказывается существенно различной.

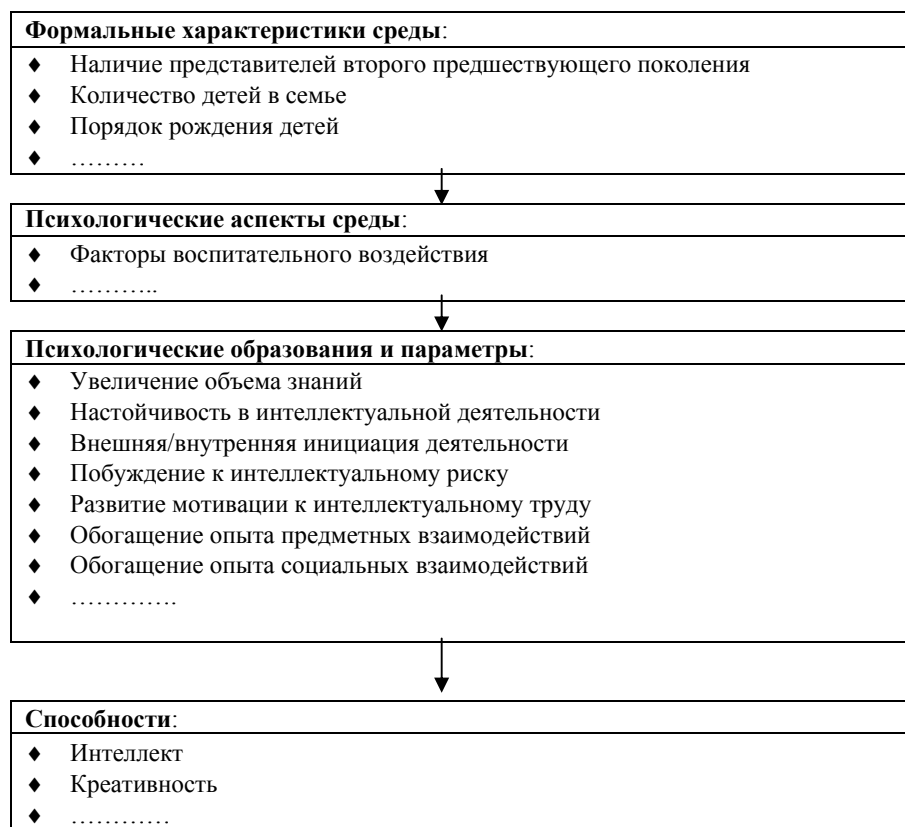
Предпринята попытка обобщить полученные результаты отечественных и зарубежных исследователей в виде нескольких моделей, описывающих влияние среды на умственные способности (В.Н. Дружинин, Н.В. Хазратова, Н.М. Гнатко, J.H. Flavell, N.L. Malkolm, T.D. Wilson, P.W. Linville, J.F. Wohlwill, R.C. Lowe, A. Bandura, M.J.A. Howe, B. Inhelder, H. Sinclair, M. Bovet, D.K. Yee, J.S. Eccles, H.H. Kelley). Выделены следующие модели: модель развития через сообщение информации, модель развития через обучение, имитационная модель, модель атмосферы, идентификационная

модель, экспозиционная модель, модель эмоциональной близости, модель когнитивного конфликта, модель социокогнитивного конфликта, модель внушающей оценки, модель метакогнитивного научения.

Проведен сравнительный анализ моделей средового влияния. Выделен причинно-следственный ряд, включающий следующие звенья (Схема 1): 1) свойства среды, оказывающие воздействие через соответствующий канал; 2) способ воздействия свойства на внутреннюю когнитивную структуру; 3) внутренняя структура, которая подвергается воздействию; 4) связь внутренней структуры с эмпирически фиксируемыми зависимыми переменными типа психометрического интеллекта или креативности.

Схема 1

Уровневая модель связи среды и способностей



В связи с целями исследования рассмотрена группа переменных, характеризующих среду. В условиях современного цивилизованного общества социальную микросреду, окружающую ребенка, условно можно разделить на следующие составляющие: 1) семью, а именно: родителей (мать, отца), братьев и сестер, бабушек и дедушек; 2) учебно-воспитательные учреждения (детский сад, школа); 3) ровесников (общее понятие “улица”, “двор”). Семья среди этих факторов занимает особое место, поскольку ребенок проводит там большую часть времени и, как правило, испытывает к членам своей семьи наибольшую аффективную привязанность. Семьи различаются своим составом, эмоциональной близостью или удаленностью своих членов, интеллектуальным уровнем, особенностями воспитания и т.д. В контексте нашей работы наибольший интерес представляет исследование стилей воспитания в качестве независимой переменной при изучении влияния последних на способности детей.

Как следует из теоретического анализа, изложенного в диссертации, стиль воспитания оказывается понятием, характеризующим поведение взрослого. Это понятие не предназначено для того, чтобы определить воздействие воспитания на ребенка: как будет видно из эмпирического исследования, факторы, входящие в один стиль могут оказывать различное, даже противоположное влияние на способности. Таким образом, выделение понятия фактора воспитательного воздействия является принципиально важным моментом данной работы. Под факторами воспитания понимаются устойчивые паттерны воспитательного поведения человека в группе сходных ситуаций.

Далее проанализирована другая группа переменных, регистрируемых в нашем исследовании. Это переменные, характеризующие способности: психометрический интеллект и креативность. Рассмотрены концепции структуры интеллекта К. Спирмена, Л. Терстоуна Д. Гилфорда, Р. Кэттела, Р. Стернберга, Б.М. Теплова, В.Д. Шадрикова, В.Н. Дружинина. Изучение феномена креативного поведения в отечественной психологии связано с именами С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Я.А. Пономарева, А.М. Матюшкина, О.К. Тихомирова.

Поставлена проблема «диссинхронии развития» в контексте данной проблематики, в интеллектуальном и креативном развитии личности. Термин «диссинхрония развития» описывает феномен опережающего развития одних процессов и значительного отставания других (см. Ушаков, 1999). Действительно, рост интеллекта не гарантирует столь же интенсивного развития творческих способностей (Дружинин, 1995).

Описаны методы измерения интеллекта и креативности в плане адекватности и правомерности их использования как индикаторов способностей. М.А. Холодная отмечает, что в большинстве исследований способности связываются с высоким уровнем развития интеллекта (IQ) и (или) с высоким уровнем креативности (с показателем оригинальности) и приводит ряд фактов, ставящих под сомнение правомерность принятой стратегии изучения способностей (Холодная, 1997).

В заключение подведен общий итог теоретической части. Проблема влияния особенности российской семьи, связанной с участием второго предшествующего поколения в воспитании, на способности детей не была до настоящего времени подвергнута эмпирическому исследованию в российской психологии. В то же время эта проблема связана с центральной для психологии интеллекта темой влияния воспитания на способности. Можно ожидать, что поведение бабушек в отношении детей обладает своими особенностями по сравнению с поведением родителей. Введение в анализ этой переменной, таким образом, расширит вариативность средовых воздействий, находящихся в поле внимания исследователей. В то же время требуется развитие дополнительных инструментов для оценки особенностей не просто стилей, а факторов воспитательного поведения.

Для достижения поставленной цели нами было спланировано и проведено два исследования.

В первом исследовании, описанном в **Главе 2**, изучалось влияние факта участия представителей второго предшествующего поколения на способности.

В исследовании приняли участие 30 учеников 1-го и 2-го классов одной из частных школ г. Москвы. Все испытуемые были из семей с достатком значительно выше среднего и проживали, в основном, в центральном округе г. Москвы.

В ходе этого исследования испытуемые были разделены на 2 группы по критерию воспитываемые бабушками / воспитываемые родителями. С этой целью была составлена специальная анкета для выявления данных особенностей семейной ситуации. В первую группу, которая в дальнейшем будет называться группа "Р", вошло 15 детей, в воспитании которых основную роль играли родители. Другая группа (группа "Б") численностью 15 человек, состояла из детей, основную роль в воспитании которых играли бабушки.

У испытуемых диагностировался уровень общего интеллекта (вариант WISC теста Векслера) и уровень развития творческих способностей (КТТМ Торренса).

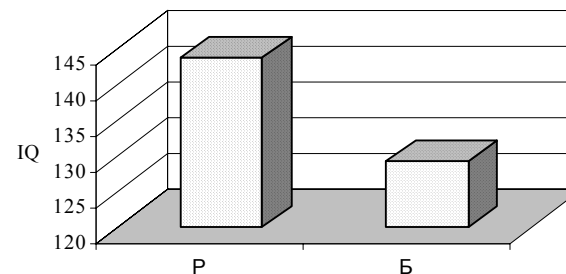
В результате статистической обработки данных были получены результаты:

- 1) средние значения IQ у группы «Р» превышает аналогичный показатель группы «Б» (Гистограмма 1, $p < 0,01$).
- 2) сравнение по показателю уровня креативности дает основания говорить о значимых различиях в пользу испытуемых группы "Б" (Гистограмма 2, $p < 0,01$)
- 3) испытуемые, чьи родители предпочли семейное воспитание посещению детских садов, демонстрируют более высокий уровень интеллекта. Иными словами, средние значения интеллектуального развития испытуемых, посещавших детские сады, оказались ниже, чем аналогичный показатель у испытуемых, не посещавших детские сады (129,2 против 140,35).
- 4) испытуемые, посещавшие дошкольные учреждения, превосходят испытуемых, не посещавших детские сады, по показателю креативности. Средние значения развития креативности у испытуемых, посещавших

детские сады составляют 58,6; у испытуемых, не посещавших детские сады, этот показатель составляет 45,1.

Гистограмма 1

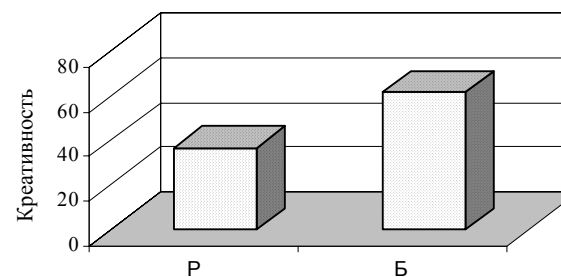
Результаты сравнения уровня интеллектуального развития испытуемых групп "Р" и "Б"



На Гистограмме 1 отражены результаты сравнения испытуемых относительно уровня интеллектуального развития (ось Y – IQ) по группам "Р" и "Б" (ось X – группы испытуемых). Как видно из Гистограммы 1, испытуемые группы "Р" демонстрируют более высокий уровень интеллектуального развития (143,73), чем испытуемые группы "Б" (129,2).

Гистограмма 2

Результаты сравнения уровня развития креативности испытуемых групп "Р" и "Б"



Гистограмма 2 является наглядным подтверждением результатов сравнения испытуемых двух групп (ось X – "Р", "Б") по уровню развития креативности. Гистограмма 2 показывает более низкий уровень развития креативности испытуемых группы "Р" (36,8) по сравнению с аналогичным показателем группы "Б" (61,4).

При интерпретации полученных результатов, однако, возникает ряд вопросов.

1. Не являются ли выявленные закономерности специфичными только для возраста 7 лет? Данный вопрос выглядит тем более существенно, что корреляция между интеллектом и креативностью испытуемых составляет -0,6, что характерно лишь для 7-летнего возраста, но не для других возрастов. По В.С. Юркевич, для 6-7-летних детей характерна так называемая «наивная» креативность, при которой у ребенка необычное видение окружающего мира отчасти потому, что его жизненный опыт еще не велик (Юркевич, 1996).
2. Не является ли ограниченной генерализуемость полученных результатов ввиду специфичности выборки данного исследования (частная школа г. Москвы)? Возможно, что результаты могут оказаться иными для испытуемых из других, например, менее обеспеченных слоев населения.
3. Какими факторами опосредована связь между наличием представителей второго предшествующего поколения и увеличением креативности детей? Возможно, данный факт объясняется не только особенностями воспитательных подходов прауродителей, но и третьими факторами, заключающимися в специфике исследуемых семей.

Для ответа на поставленные выше вопросы было спланировано и проведено эмпирическое исследование, описанное в **Главе 3**. В исследовании решалось две задачи. Во-первых, результаты первого исследования проверялись на детях другого возраста и социального происхождения. Во-вторых, был разработан опросник оценки факторов воспитательного воздействия, который предъявлялся родителям и бабушкам. Были выявлены различия в воспитательных подходах представителей первого и второго предшествующих поколений. С помощью метода множественного регрессионного анализа было установлено влияние различных факторов воспитания на способности детей.

В настоящем исследовании принимали участие 180 испытуемых – учеников 3-их (по системе 1-3) и 4-ых (по системе 1-4) классов школы-гимназии №4 г. Климовска Московской области - и соответственно 180 родителей и представителей второго предшествующего поколения. Большинство учеников школы №4 родились и жили в городе Климовске в семьях со средним достатком. Таким образом, по своему социальному положению эти дети существенно отличаются от тех, что участвовали в первом исследовании. Этим мы подвергаем проверке закономерности, выявленные в первом исследовании, в отношении генерализуемости на различные социальные группы. Возраст испытуемых-школьников на момент участия в исследовании составлял от 9 до 10 лет. Выбор испытуемых девятилетнего возраста обусловлен поставленной нами задачей - проверить полученные в первом исследовании результаты на отличающейся по возрасту выборке. В возрасте 9 лет уже должна исчезнуть описанная В.С. Юркевич наивная креативность (Юркевич, 1996).

Процедура эмпирического исследования аналогична предыдущей, исключение составила диагностика уровня развития интеллектуальных способностей (СПМ Равена).

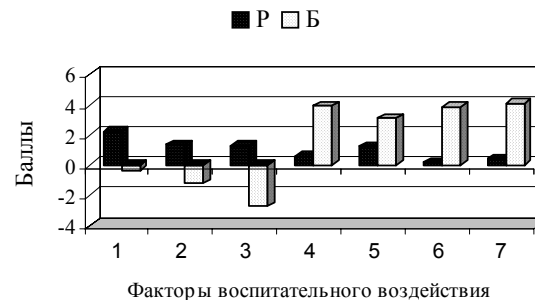
В соответствии с целями исследования нами был разработан опросник оценки факторов воспитательного воздействия. Применение данного опросника было направлено на то, чтобы установить: 1) чем воспитание бабушек отличается от воспитания родителей, 2) какие аспекты этого воспитания влияют на интеллект и креативность. Изначально опросник содержал 140 вопросов, но, опробовав его на родителях и бабушках испытуемых, мы сократили его до 84 вопросов, оставив лишь те, которые наиболее коррелируют с суммой по соответствующей шкале. Основу опросника составляют 14 шкал (по 6 вопросов каждая), которые, на наш взгляд, могут дать значимые различия в плане воспитательного воздействия родителей и бабушек на детей.

Результаты сравнения уровня развития креативности испытуемых группы "Р" (7,87) и группы "Б" (10,92) по t-критерию в исследовании, проведенном на расширенной выборке, говорят в пользу положительного влияния бабушек на креативные способности. Таким образом, выводы предыдущего исследования оказываются генерализуемыми в отношении другого возраста и принадлежности к иным социальным и географическим группам.

На основании данных, полученных с помощью опросника оценки факторов воспитательного воздействия, был проведен сравнительный анализ воспитательного поведения родителей и бабушек в плане их влияния на детей. Для сравнения способов воспитания бабушек и родителей мы использовали t-критерий для независимых выборок, что позволило установить значимые различия по следующим факторам воспитательного воздействия: наличие требований к ребенку (1), наличие запретов поведения, действий ребенка (2), наличие наказаний за проступки ребенка (3), повышение самооценки ребенка со стороны взрослых (4), удовлетворение потребностей и желаний ребенка (5), наличие выбора у ребенка (6), разрешение эмоционального самовыражения ребенка (7). Результаты представлены на Гистограмме 3.

Гистограмма 3

Сравнительный анализ групп "Р" и "Б" по факторам воспитательного воздействия

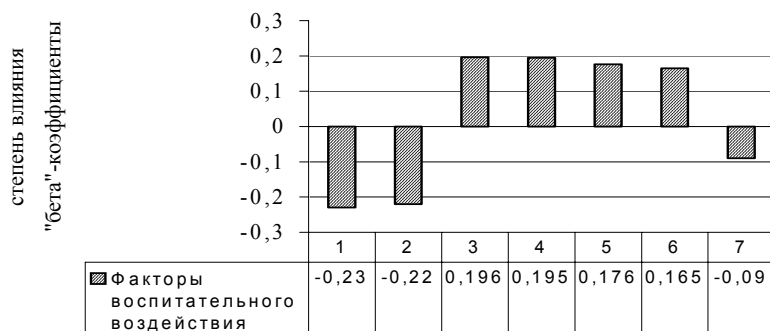


На данной гистограмме представлены результаты сравнения групп "Р", "Б" по факторам воспитательного воздействия (ось X). На оси Y – количество баллов, набранных родителями или бабушками по соответствующему фактору. Экспликация факторов представлена выше.

Установив особенности воспитания бабушек и родителей, мы задались вопросом о том, насколько перечисленные выше факторы являются предикторами развития когнитивных процессов ребенка, в частности интеллектуальных способностей и креативности. Стили воспитательного воздействия, как следует из факторного анализа опросника, распадаются на два полюса: жесткий ("авторитарный") и мягкий ("попустительский"). Но в каждом из рассмотренных стилей присутствуют компоненты, оказывающие разное, отрицательное или положительное влияние на способности детей. Используя метод иерархического регрессионного анализа в отличие от корреляционного, мы получаем показатели степени влияния отдельных факторов воспитательного воздействия, входящих в один стиль воспитательного поведения взрослых, на способности детей.

Обработка данных методом обратного регрессионного анализа позволила выделить несколько наиболее весомых предикторов развития креативности: наличие требований к ребенку (1), участие ребенка в семейных делах (2), наличие выбора у ребенка (3), разрешение эмоционального самовыражения ребенка (4), положительное отношение к исследовательской деятельности ребенка (5), повышение самооценки ребенка со стороны взрослых (6), наказания за проступки ребенка (7). Значения указанных факторов воспитательного воздействия представлены в таблицах Главы 3 диссертации и на Гистограмме 4.

Гистограмма 4
Предикторы развития креативности

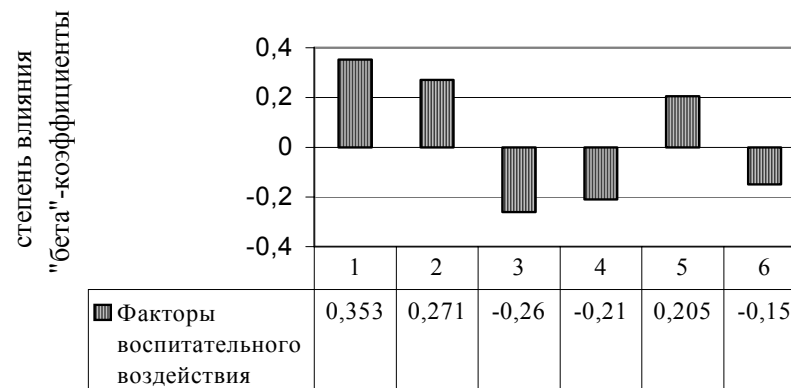


На Гистограмме 4 представлены факторы воспитательного воздействия (ось X) в порядке значимости влияния на уровень развития креативности испытуемых. Экспликация факторов воспитательного

воздействия представлена выше. На оси Y указана степень влияния каждого фактора ("бета"-коэффициент) на развитие креативности. В таблице, расположенной в нижней части гистограммы, указаны значения влияния каждого фактора на креативность испытуемых. В зависимости от знаков "бета"-коэффициентов связь каждого конкретного фактора носит положительный или отрицательный характер.

Аналогичная процедура применена к данным по интеллекту. Обработка данных методом обратного регрессионного анализа позволила выделить несколько наиболее весомых предикторов развития интеллекта: наличие требований к ребенку (1), участие ребенка в семейных делах (2), положительное отношение к поступлению информации к ребенку (3), высокая степень самостоятельности ребенка (4), удовлетворение потребностей и желаний ребенка (5), наличие выбора у ребенка (6). Результаты представлены на Гистограмме 5.

Гистограмма 5
Предикторы развития интеллекта



На Гистограмме 5 представлены факторы воспитательного воздействия, оказывающее наиболее существенное влияние на уровень интеллектуального развития (ось X). Значения, указанные на оси Y, представляют собой "бета"-коэффициенты, указывающие на степень влияния каждого фактора на интеллект. Значения влияния каждого фактора на интеллект испытуемых и их направления представлены в таблице нижней части Гистограммы 5.

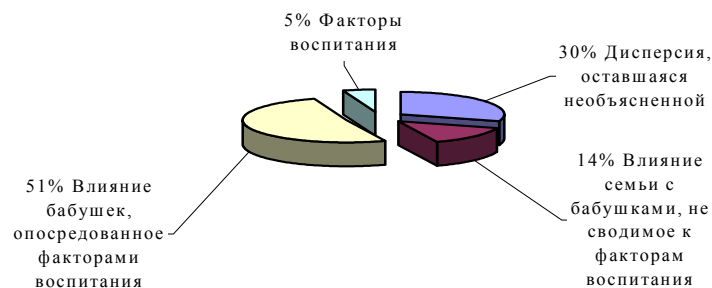
Результаты проведенного анализа показывают, что как воспитание со стороны бабушек, так и применение различных воспитательных подходов оказывают существенное влияние на интеллект и креативность детей. Однако из

этих результатов еще не ясно, в какой степени влияние бабушек опосредовано воспитательными подходами, а не является следствием третьих факторов, как то социальное и материальное положение семьи, уровень образования и т.п. Правда, из предыдущего анализа видно, что многие из тех воспитательных подходов, которые свойственны бабушкам, оказывают положительное влияние на креативность. Как видно из результатов сравнительного анализа групп родителей и представителей второго предшествующего поколения (Гистограмма 3), бабушки позволяют детям более открытое эмоциональное самовыражение, оказывают положительное влияние на самооценку ребенка, позволяют выбор практически во всем, наиболее полно и безусловно удовлетворяют потребности и желания своих внуков. Большинство из перечисленных выше факторов воспитательного воздействия являются значимыми предикторами развития креативности (см. Гистограмму 4). Так, например, фактор разрешения эмоционального самовыражения детей является весомым предиктором развития креативности, в то же время данный фактор типичен для воспитательного поведения представителей второго предшествующего поколения.

Из приведенных примеров, однако, не удастся установить, в какой степени влияние бабушек объясняется именно характерными для них способами воспитательного воздействия. Для ответа на этот вопрос мы применили статистическую процедуру, заключающуюся в вычитании в рамках обратного регрессионного анализа факторов воспитательного воздействия и факта воспитания бабушками из совокупности рассматриваемых регрессоров, объясняющих креативность и интеллект. Более подробно данная статистическая процедура описана в тексте диссертации. Результаты представлены на Диаграмме 1.

Диаграмма 1

Процентное соотношение детерминации креативности факторами воспитательного воздействия и фактором принадлежности к группе



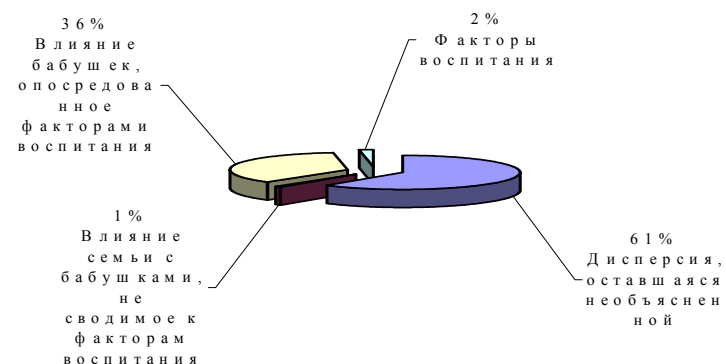
На Диаграмме 1 видно, что наибольшего значения достигает влияние бабушек, опосредованное факторами воспитательного воздействия. Оно определяет 51% дисперсии показателя креативности. Влияние бабушек, не

сводимое к факторам воспитательного воздействия, составляет 14%. Эта цифра обозначает третьи факторы, о которых говорилось выше (социальный, материальный, образовательный уровень семьи и т.п.), либо влияние факторов воспитания, не учитывавшихся разработанным опросником. 5% дисперсии может быть объяснено различиями способов воспитательного воздействия, не связанными с участием в воспитании второго предшествующего поколения. 30% дисперсии в рамках регрессионного анализа остаются необъясненными. Сюда относятся как генетические детерминанты, так и не контролировавшиеся особенности среды.

Аналогичная процедура была проведена относительно влияния среды на интеллект. Результаты представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2

Процентное соотношение детерминации интеллекта факторами воспитательного воздействия и фактором принадлежности к группе



На Диаграмме 2 видно, что 36% дисперсии показателя интеллекта составляет фактор влияния представителей второго предшествующего поколения посредством рассматриваемых способов воспитательного воздействия. 1% дисперсии объясняет влияние бабушек, не сводимое к способам воспитательного воздействия. Как и в случае креативности, данный показатель включает в себя третьи факторы, связанные с социально-экономическим положением семьи. Подробная интерпретация этого фактора не входит в рамки данной диссертационной работы. 2% дисперсии указывает на влияние, связанное с выбором способов воспитательного воздействия и не зависящее от участия бабушек в воспитательном процессе. Доля необъясненной дисперсии относительно интеллектуальных способностей достигает значения в 61%. Обращает на себя внимание значительно больший процент необъясненной дисперсии в случае интеллекта, чем в случае креативности. Этот результат вполне согласуется с известным в психологии фактом: генетические детерминанты интеллекта значительно сильнее, чем креативности. В нашем исследовании генетические факторы входят в необъясненную дисперсию.

Интерпретация полученных результатов осуществлена на основании моделей средового влияния на способности, представленных в теоретической части диссертации. Полученные результаты дают четкие свидетельства в пользу лишь немногих моделей средового влияния, проанализированных в первой главе диссертации.

Так, например, в соответствии с моделью развития через информационное обогащение наибольший эффект следовало бы ожидать от стимуляции поступления информации к ребенку. Однако этот аспект воспитания оказывается совершенно неэффективным. В то же время самооценка, разрешение эмоционального самовыражения или требования взрослого должны, с точки зрения модели информационного обогащения, быть нейтральными в отношении способностей.

Представляется, что общим для всех тех факторов воспитания, которые оказывают положительное влияние на креативность, является то, что они снижают внешнюю регламентацию деятельности, тем самым способствуя внутренней инициации деятельности, то есть подчинению деятельности желаниям субъекта, а не внешним требованиям. Внутренняя инициация и внешняя регламентация действия также понятным образом связаны с оригинальностью. В этом плане подчинение внешней стимуляции является источником банальности, а оригинальность возникает только из готовности субъекта следовать своим внутренним стимулам. Данный вывод хорошо согласуется с теми результатами, что были получены в ряде диссертаций, защищенных в Лаборатории психологии способностей ИП РАН (диссертации Н.В. Хазратовой, Г.В. Ожигановой, Е.А. Воробьевой).

Полученные данные свидетельствуют, что интеллект в меньшей степени определяется средой, чем креативность, что полностью соответствует результатам других исследователей. Можно также констатировать, что на развитие интеллекта оказывают влияние существенно иные факторы воспитания, чем это было в случае креативности.

Для объяснения результатов, полученных нами в отношении развития интеллекта, представляется необходимым обратиться к двум понятиям, предложенным В.Н. Дружининым, который показал, что для развития интеллекта необходимо наличие таких факторов, как контроль и умеренная эмоциональная поддержка.

Несколько парадоксальные, на первый взгляд, результаты, связанные с отрицательным влиянием на интеллект факторов разрешения самостоятельности ребенка и поощрения поступления информации к нему, могут быть объяснены фактором контроля: воспитание, связанное с контролем за ребенком и его действиями, фильтрацией поступающей к нему информацией, оказывают положительное влияние на интеллект.

Влияние эмоциональной поддержки, явное в случае креативности, в отношении интеллекта является менее выраженным. Вклад фактора поддержки самооценки минимален. Правда, довольно велико значение фактора удовлетворения потребностей ребенка, который может также рассматриваться в контексте эмоционально поддерживающего отношения.

Несколько более высокий интеллект, показанный в наших исследованиях детьми, которых воспитывали родители, а не бабушки, может служить подтверждением модели интеллектуального климата, поскольку можно ожидать, что интеллект, в среднем показываемый бабушками, ниже, чем у родителей. Данное обстоятельство является следствием интеллектуальной акселерации (эффект Флинна).

В **Заключении** настоящей работы сформулированы следующие **выводы**:

1. Исследования, проводящиеся в рамках различных областей и теоретических подходов в психологии, сформировали ряд моделей влияния среды на способности. Это: модель развития через сообщение информации, модель развития через обучение, имитационная модель, модель атмосферы, идентификационная модель, экспозиционная модель, модель эмоциональной близости, модель когнитивного конфликта, модель социокогнитивного конфликта, модель внушающей оценки.
2. Проведенное эмпирическое исследование показывает, что средовое влияние на интеллект и креативность различается как по степени, так и по характеру. Креативность имеет большую по сравнению с интеллектом средовую обусловленность. Наиболее благоприятными для развития креативности являются те способы воспитания, которые стимулируют ребенка к ориентации на собственные желания и мнения, а не на внешние стимулы. Интеллект в меньшей степени определяется средовыми влияниями. Для его развития наиболее благоприятны воспитательные подходы, сочетающие контроль и умеренную эмоциональную поддержку с возможностью общения с интеллектуальными взрослыми.
3. Феномен положительного влияния воспитания представителями второго предшествующего поколения на креативность детей подтверждается на разных возрастных и социальных группах. Большая часть этого влияния может быть объяснена особенностями воспитательных подходов.
4. В рамках одного стиля воспитания выделяется целый набор факторов, оказывающих различное, иногда противоположное, влияние на способности. Множественный регрессионный анализ является методом статистической обработки, который позволяет выявить различное влияние, оказываемое на способности факторами одного воспитательного стиля.

Основное содержание диссертации отражено в следующих **публикациях** автора:

1. Тихомирова Т.Н. Влияние состава семьи и общественного воспитания на интеллектуальные и творческие способности детей. // Материалы VII Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам "Ломоносов". Секция "Психология". Ред. Д.К. Машков. М.: Российское Психологическое Общество, 2000 – с. 191 (0,1 п.л.)
2. Тихомирова Т.Н. Влияние семейной микросреды на интеллектуальные и креативные способности детей. // Проблемы воспитания и развития личности на рубеже XX – XXI веков: теория и практика: материалы VIII

конференции молодых ученых – Москва: НИИ Семьи и воспитания, 2000
– с. 21 (0,1 п.л.)

3. Тихомирова Т.Н. Влияние состава семьи на способности детей. // Материалы конференции "Одаренные дети: теория и практика". Москва, ПИ РАО, 2001- с. 37 (0,1 п.л.)
4. Тихомирова Т.Н. Влияние семейной микросреды на способности детей: роль поколений. // Интеллект и творчество. Ред. А.Н. Воронин, в печати. (0,3 п.л.)
5. Ушаков Д.В., Тихомирова Т.Н. Влияние состава семьи на способности детей: роль поколений. // Психологический журнал, в печати. (0,3 п.л.)
6. Tikhomirova T. Russian multi-generation family and its impact on children's cognitive abilities. // Materials of VII European Congress of Psychology, London, 2001.
7. Tikhomirova T. Influence du milieu familial sur le developpement du douement. // Programme des communications et tables rondes: IIIe Congres international. Paris, 1999.