

ВЛИЯНИЕ СЕМЕЙНОЙ МИКРОСРЕДЫ НА СПОСОБНОСТИ ДЕТЕЙ: РОЛЬ ПОКОЛЕНИЙ¹

Т.Н. ТИХОМИРОВА

Исследования влияния семейной среды на способности детей являются важным эмпирическим путем анализа фундаментальной проблемы психологии — проблемы детерминации психического развития.

В психологической науке накоплен значительный исследовательский материал, полученный отечественными и зарубежными специалистами, работающими в рамках средовой программы. Систематизация этих исследований и теоретический анализ проблемы оказываются сильно затруднены ввиду разнообразия и неоднородности применявшихся подходов и эмпирических методов (Ушаков, 2003).

Существующие подходы и исследования средовой детерминации способностей отражают те средовые влияния, которые испытывают дети стран Запада или Западной Европы. Специфика российской семьи — в ее многопоколенности. В России сохранилась особая национальная структура семьи: материнский уклад русской семьи, отношение бабушки ко всем членам семьи с позиции старшей женщины в доме (прародительницы). Учитывая особенности на-

стоящей социально-экономической ситуации, когда родителям фактически не хватает времени на занятия с собственными детьми, ведущую роль в воспитании детей играют бабушки и дедушки.

В настоящей работе предпринята попытка проанализировать влияние семейной микросреды, в частности, роли второго предшествующего поколения, на формирование индивидуальных различий в проявлении креативности и интеллекта. Проблема влияния особенности российской семьи, связанной с участием второго предшествующего поколения в воспитании, на способности детей не была до настоящего времени эмпирически исследована в российской психологии. В то же время эта проблема связана с центральной для психологии интеллекта темой влияния воспитания на способности. Можно ожидать, что поведение бабушек в отношении детей обладает своими особенностями по сравнению с поведением родителей. Введение в анализ этой переменной расширит вариативность средовых воздействий, находящихся в поле внимания исследователей.

¹Работа выполнена при поддержке Российского Гуманитарного Научного фонда (грант № 03-06-00365а) и Фонда содействия отечественной науке.

Было спланировано и проведено два исследования. В первом изучалось влияние факта участия представителей второго предшествующего поколения на способности детей.

В исследовании приняли участие 30 учеников 1-го и 2-го классов одной из частных школ г. Москвы. Все испытуемые были из семей с достатком значительно выше среднего и проживали в основном в центральном округе г. Москвы.

В ходе этого исследования испытуемые были разделены на две группы по критерию «воспитываемые бабушками/воспитываемые родителями». С этой целью была составлена специальная анкета для выявления особенностей семейной ситуации. В первую группу, которая в дальнейшем будет называться группа «Р», вошло 15 детей, в воспитании которых основную роль играли родители. Другая группа (группа «Б») численностью 15 человек состояла из детей, в воспитании которых основную роль играли бабушки.

У испытуемых диагностировался уровень общего интеллекта (вариант WISC теста Векслера) и уровень развития творческих способностей (КТТМ Торренса).

Статистический анализ полученных данных по t-критерию для независимых выборок показывает значимые различия между группами:

1) средние значения IQ у группы «Родители» превышают аналогичный показатель группы «Бабушки» (143.73 против 129.2, $p < 0.01$);

2) сравнение по показателю уровня креативности дает основания говорить о значимых различиях в пользу испытуемых группы «Б» (61.4 против 36.8, $p < 0.01$).

При интерпретации полученных результатов возникает ряд вопросов.

1. Не являются ли выявленные закономерности специфичными только для возраста 7 лет? Следует учитывать, что корреляция между интеллектом и креативностью испытуемых составляет -0.6 , что характерно лишь для 7-летнего возраста, но не для других возрастов. Для 6–7-летних детей характерна так называемая «наивная» креативность, при которой у ребенка необычное видение окружающего мира отчасти потому, что его жизненный опыт еще невелик (Юркевич, 1996).

2. Не является ли ограниченной генерализуемость полученных результатов ввиду специфичности выборки данного исследования (частная школа г. Москвы)? Возможно, результаты могут оказаться иными для испытуемых из других, например, менее обеспеченных слоев населения.

3. Какими факторами опосредована связь между наличием представителей второго предшествующего поколения и увеличением креативности детей? Возможно, данный факт объясняется не только особенностями воспитательных подходов прародителей, но и третьими факторами, заключающимися в специфике исследуемых семей.

Для ответа на поставленные выше вопросы было спланировано и проведено второе эмпирическое исследование. В этом исследовании решались две задачи. Во-первых, результаты первого исследования проверялись на детях другого возраста и социального происхождения. Во-вторых, был разработан опросник оценки факторов воспитательного

воздействия, который предъявлялся родителям и бабушкам. Были выявлены различия в воспитательных подходах представителей первого и второго предшествующих поколений. С помощью метода множественного регрессионного анализа было установлено влияние различных факторов воспитания на способности детей.

В исследовании принимали участие 180 испытуемых — учеников 3-х (по системе 1–3) и 4-х (по системе 1–4) классов школы-гимназии № 4 г. Климовска Московской области и 180 родителей и представителей второго предшествующего поколения. Большинство учеников школы № 4 родились и жили в городе Климовске в семьях со средним достатком. Таким образом, по своему социальному положению эти дети существенно отличаются от тех, что участвовали в первом исследовании. Этим мы подвергаем проверке закономерности, выявленные в первом исследовании, в отношении генерализуемости на различные социальные группы. Возраст испытуемых-школьников на момент участия в исследовании составлял 9–10 лет. Выбор испытуемых девятилетнего возраста обусловлен поставленной нами задачей — проверить полученные в первом исследовании результаты на отличающейся по возрасту выборке. В возрасте 9 лет уже должна исчезнуть наивная креативность.

Процедура эмпирического исследования аналогична предыдущей, исключение составила диагностика уровня развития интеллектуальных способностей (СПМ Равена).

В соответствии с целями исследования нами был разработан опрос-

ник оценки факторов воспитательного воздействия. Применение данного опросника было направлено на то, чтобы установить: 1) чем воспитание бабушек отличается от воспитания родителей; 2) какие аспекты этого воспитания влияют на интеллект и креативность. Основу опросника составляют 14 шкал (по 6 вопросов каждая), которые, на наш взгляд, могут дать значимые различия в плане воспитательного воздействия родителей и бабушек на детей.

Результаты сравнения уровня развития креативности испытуемых группы «Родители» (7.87) и группы «Бабушки» (10.92) по t-критерию в исследовании, проведенном на расширенной выборке, свидетельствуют в пользу положительного влияния бабушек на креативные способности детей. Таким образом, выводы предыдущего исследования оказываются генерализуемыми в отношении другого возраста и принадлежности к иным социальным и географическим группам.

На основании данных, полученных с помощью опросника оценки факторов воспитательного воздействия, был проведен сравнительный анализ воспитательного поведения родителей и бабушек в плане их влияния на детей. Для сравнения способов воспитания бабушек и родителей мы использовали t-критерий для независимых выборок, что позволило установить значимые различия по следующим факторам воспитательного воздействия: наличие требований к ребенку, наличие запретов поведения, действий ребенка, наличие наказаний за проступки ребенка, повышение самооценки ребенка со стороны взрослых, удовлетворение потребностей и

Таблица 1

Сравнительный анализ групп «Родители» и «Бабушки» по факторам воспитательного воздействия, имеющим значимые статистические различия по t-критерию

	Наличие требований к ребенку	Наличие запретов действий ребенка	Наличие наказаний за проступки	Повышение самооценки со стороны взрослых	Удовлетворение потребностей и желаний	Наличие выбора у ребенка	Разрешение эмоционального самовыражения ребенка
Бабушки	-0.364	-1.243	-2.727	3.939	3.091	3.349	4.091
Родители	2.2	1.375	-1.275	0.575	1.25	0.2	0.425

желаний ребенка, наличие выбора у ребенка, разрешение эмоционального самовыражения ребенка. Результаты представлены в таблице 1.

Установив особенности воспитания бабушек и родителей, мы задались вопросом о том, насколько факторы воспитательного воздействия, указанные в таблице 1, являются предикторами развития когнитивных процессов ребенка, в частности, интеллектуальных способностей и креативности. Используя метод иерархического регрессионного анализа, мы получили показатели степени влияния факторов воспитательного воздействия, входящих в один стиль воспитательного поведения взрослых, на способности детей.

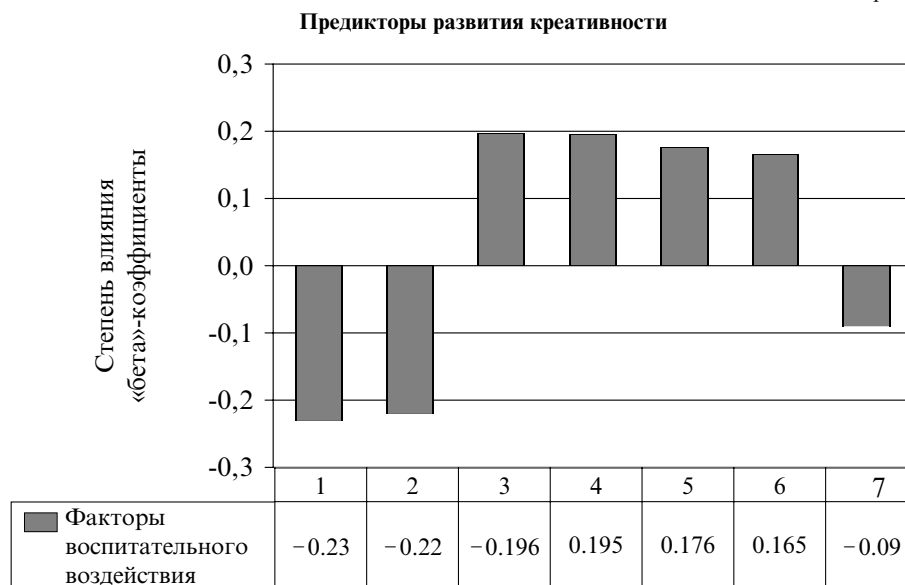
Обработка данных методом обратного регрессионного анализа позволила выделить несколько наиболее весомых предикторов развития креативности: наличие требований к ребенку, участие ребенка в семейных делах, наличие выбора у ребенка, разрешение эмоционального самовыражения ребенка, положительное отношение к исследовательской деятельности ребенка, повышение самооценки ребенка со стороны взрос-

лых, наказание за проступки ребенка. Значения указанных факторов воспитательного воздействия представлены на гистограмме 1.

На гистограмме 1 представлены факторы воспитательного воздействия (ось X) в порядке значимости влияния на уровень развития креативности испытуемых. На оси Y указана степень влияния каждого фактора («бета»-коэффициент) на развитие креативности. В таблице, расположенной в нижней части гистограммы, указаны значения влияния каждого фактора на креативность испытуемых. В зависимости от знаков «бета»-коэффициентов связь каждого конкретного фактора носит положительный или отрицательный характер.

Аналогичная процедура применена к данным по интеллекту. Обработка данных методом обратного регрессионного анализа позволила выделить несколько наиболее весомых предикторов развития интеллекта: наличие требований к ребенку, участие ребенка в семейных делах, положительное отношение к поступлению информации к ребенку, высокая степень самостоятельности

Гистограмма 1

*Экспликация:*

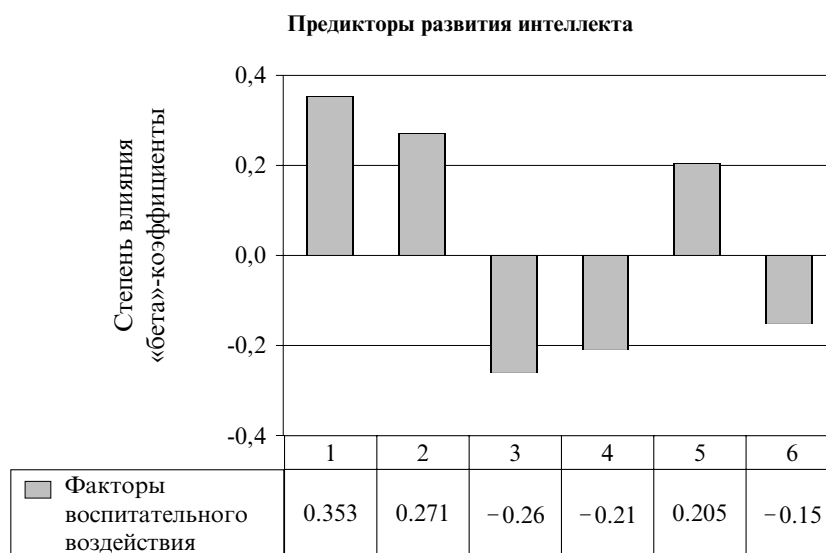
- 1 — требования к ребенку;
- 2 — участие ребенка в семейных делах;
- 3 — наличие выбора у ребенка;
- 4 — разрешение эмоционального самовыражения ребенка;
- 5 — положительное отношение к исследовательской деятельности ребенка;
- 6 — повышение самооценки ребенка со стороны взрослых;
- 7 — наказание ребенка за проступки.

ребенка, удовлетворение потребностей и желаний ребенка, наличие у ребенка выбора. Результаты представлены на гистограмме 2.

На гистограмме 2 представлены факторы воспитательного воздействия, оказывающие наиболее существенное влияние на уровень интеллектуального развития (ось X). Значения, расположенные по оси Y, представляют собой «бета»-коэффициенты, указывающие на степень влияния каждого фактора на интеллект. Значения влияния каждого фактора на интеллект испытуемых и их направления представлены в таблице нижней части гистограммы 2.

Результаты проведенного анализа показывают, что как воспитание со стороны бабушек, так и применение различных воспитательных подходов со стороны родителей оказывает существенное влияние на интеллект и креативность детей. Из предыдущего анализа видно, что многие из тех воспитательных подходов, которые свойственны бабушкам, оказывают положительное влияние на креативность. Как видно из результатов сравнительного анализа групп родителей и представителей второго предшествующего поколения (таблица 2), бабушки позволяют детям более открытое эмоциональное самовыражение,

Гистограмма 2

*Экспликация:*

- 1 — наличие требований к ребенку;
- 2 — участие ребенка в семейных делах;
- 3 — положительное отношение к поступлению информации к ребенку;
- 4 — высокая степень самостоятельности ребенка;
- 5 — удовлетворение потребностей и желаний ребенка;
- 6 — наличие у ребенка выбора.

оказывают положительное влияние на самооценку ребенка, предоставляют выбор практически во всем, наиболее полно и безусловно удовлетворяют потребности и желания своих внуков. Большинство из перечисленных выше факторов воспитательного воздействия являются значимыми предикторами развития креативности (см. гистограмму 1). Так, например, фактор разрешения эмоционального самовыражения детей является весомым предиктором развития креативности, в то же время данный фактор типичен для воспитательного поведения представителей второго предшествующего поколения.

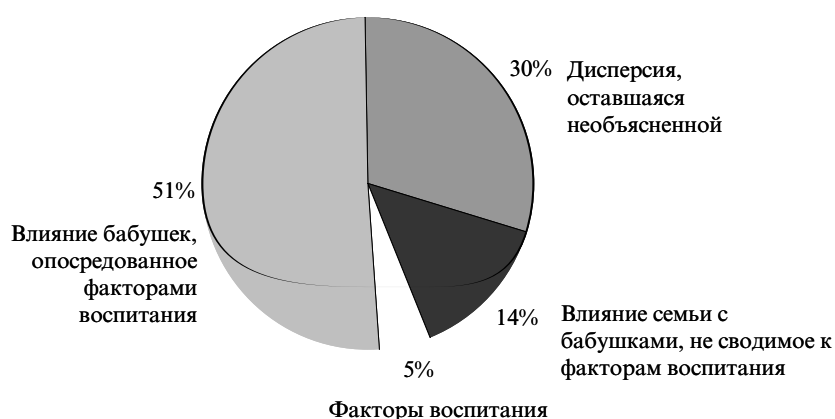
Для уточнения степени влияния бабушек на когнитивные функции

посредством характерных для них способов воспитательного воздействия мы применили статистическую процедуру, заключающуюся в вычитании в рамках обратного регрессионного анализа факторов воспитательного воздействия и факта воспитания бабушками из совокупности рассматриваемых регрессоров, объясняющих креативность и интеллект (Тихомирова, 2002). Результаты представлены на диаграмме 1.

На диаграмме 1 видно, что наибольшего значения достигает влияние бабушек, опосредованное факторами воспитательного воздействия. Оно определяет 51% дисперсии показателя креативности. Влияние бабушек, не сводимое

Диаграмма 1

Процентное соотношение детерминации креативности факторами воспитательного воздействия и фактором воспитания родителями/бабушками



к факторам воспитательного воздействия, составляет 14%. Эта цифра обозначает третьи факторы, например, социальный, материальный, образовательный уровень семьи и т. п., либо влияние факторов воспитания, не учитывавшихся разработанным опросником. 5% дисперсии может быть объяснено различиями способов воспитательного воздействия, не связанными с участием в воспитании второго предшествующего поколения. 30% дисперсии в рамках регрессионного анализа остаются необъясненными. Сюда относятся как генетические детерминанты, так и не контролировавшиеся особенности среды.

Аналогичная процедура была проведена относительно влияния среды на интеллект. Результаты представлены на диаграмме 2.

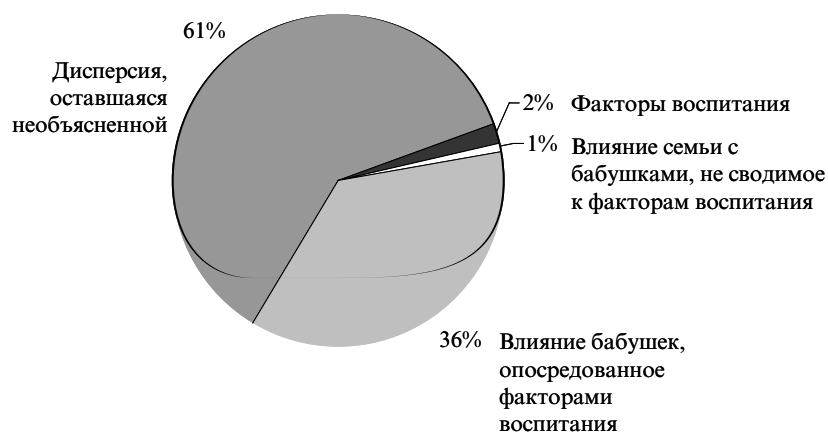
На диаграмме 2 видно, что 36% дисперсии показателя интеллекта составляет фактор влияния представителей второго предшествующего поколения посредством рассматриваемых

способов воспитательного воздействия. 1% дисперсии объясняет влияние бабушек, не сводимое к способам воспитательного воздействия. Как и в случае креативности, данный показатель включает в себя третьи факторы, связанные с социально-экономическим положением семьи. 2% дисперсии указывает на влияние, связанное с выбором способов воспитательного воздействия и не зависящее от участия бабушек в воспитательном процессе. Доля необъясненной дисперсии интеллектуальных способностей достигает 61%. Обращает на себя внимание значительно больший процент необъясненной дисперсии в случае интеллекта, чем в случае креативности. Этот результат вполне согласуется с известным в психологии фактом: генетические детерминанты интеллекта значительно сильнее, чем креативности. В нашем исследовании генетические факторы входят в необъясненную дисперсию.

Результаты, полученные в нашем исследовании, позволяют сделать

Диаграмма 2

Процентное соотношение детерминации интеллекта факторами воспитательного воздействия и фактором воспитания родителями/бабушками



выводы о значительной роли второго предшествующего поколения в воспитании детей. Дети, воспитываемые в большей мере бабушками, демонстрируют более высокий уровень креативности, чем их сверстники, не испытывавшие столь большого влияния бабушек. Как видно из результатов, влияние бабушек на развитие креативности происходит за счет следующих факторов воспитательного воздействия: уменьшение запретов и требований со стороны взрослого, разрешение эмоционального самовыражения и поощрение положительной самооценки ребенка. Представляется, что общим для всех тех факторов воспитания, которые оказывают положительное влияние на креативность и характерны для воспитательного воздействия бабушек, является то, что они способствуют внутренней инициации деятельности, т. е. подчинению деятельности желаниям субъекта, а не внешним требованиям. В самом деле, отрицательное влияние требований со сто-

роны родителей (даже более сильное, чем влияние запретов) в этом случае вполне понятно, поскольку требования заставляют ребенка подчиняться внешней стимуляции в противоположность внутренней. Разрешение эмоционального самовыражения позволяет ребенку действовать, основываясь на внутренних стимулах (эмоциях), а не подчиняться внешним (социально принятым нормам поведения). Те феномены, которые согласуются с внушающей оценкой, тоже оказываются понятными: механизм положительного влияния высокой самооценки осуществляется через склонность к внутренней инициации действия. Ребенок, который уверен в своих силах, будет скорее действовать по своему разумению, чем тот, который в своих силах не уверен.

Внутренняя инициация действия связана с оригинальностью. Оригинальное противоположно стандартному, нормативному, т. е. тому, что задано внешними нормами. Даже технически подсчет оригинальности в

тестах осуществляется как подсчет частоты встречаемости в проявлениях других людей. Оригинальность — это отличие от внешнего мира. В этом плане подчинение внешней стимуляции является источником банальности, а оригинальность возникает только из готовности субъекта следовать своим внутренним стимулам.

Полученные данные свидетельствуют о том, что интеллект в меньшей степени определяется средой, чем креативность, это полностью соответствует результатам других исследователей. Можно также констатировать, что на развитие интеллекта оказывают влияние иные факторы воспитания, чем на развитие креативности.

Тот факт, что в наших исследованиях у детей, которых воспитывали родители, а не бабушки, был выявлен несколько более высокий интеллект, также может служить подтверждением «интеллектуальной акселерации», поскольку можно ожидать, что интеллект, в среднем показываемый бабушками, ниже, чем у родителей (Flynn, 1984). Следствием интеллектуальной акселерации является то, что люди более старшего возраста, в меньшей степени испытывавшие влияние этого процесса, имеют не столь высокие показатели не в результате возрастного снижения, а по причине того, что их поколение в целом демонстрирует менее высокие результаты.

Литература

- Дружинин В.Н.* Психология общих способностей. М., 1996.
- Перре-Клермон А.-Н.* Роль социальных взаимодействий в развитии интеллекта детей. М.: 1991.
- Стернберг Р.Дж.* Триархическая теория интеллекта // Иностранная психология. 1996. № 6. С. 54–61.
- Ушаков Д.В.* Интеллект: структурно-динамическая теория. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003.
- Хеллер К.А., Зиглер А.* Различия между мальчиками и девочками в успеваемости по математике и естественным наукам: может ли переориентация улучшить результаты одаренных школьников? // Иностранная психология. 1999. № 11. С. 30–40.
- Юркевич В.С.* О «наивной» и «культурной» креативности // Основные современные концепции творчества и одаренности / Под ред. Д. Б. Богоявленской. М.: Молодая гвардия, 1997. С. 127–142.
- Bandura A.* Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change. *Psychological Review*. 1977. 84. 191–215.
- Flynn J.R.* The mean IQ of Americans: Massive gains 1932 to 1978 // *Psychological Bulletin*. 1984. 101. 171–191.
- Wohlwill J.F., Lowe R.C.* An experimental analysis of the development of the conservation of number // *Child development*. 1962. 33. 153–167.
- Yee D.K., Eccles J.S.* Parent's perceptions and attributions for children's math achievement // *Sex Roles*. 1988. 19. 317–333.

Тихомирова Татьяна Николаевна, Институт психологии РАН, кандидат психологических наук

Контакты: tikho@mail.ru