

## **The influences of harmony motives and implicit beliefs on conflict styles of the collectivist**

Lena L. Lim

Nanyang Technological University, Singapore

The collectivist preference for nonconfrontational conflict styles is usually attributed to the influences of the Confucian value of harmony, which promotes tolerance of interpersonal transgression. Harmony has two distinct motives in collectivistic Asian societies (Leung, 1997): harmony enhancement is affective in nature and represents a genuine concern for relationship harmony, while disintegration avoidance is instrumental in nature and sees harmony maintenance as a means to other ends. Hence, as predicted, harmony enhancement is positively related to the use of integrating and compromising, while disintegration avoidance is positively related to the use of avoiding and obliging and is negatively related to the use of integrating during a conflict with a peer in a collectivistic society, Singapore. Besides examining this from a motivational perspective, the study also examines the role of implicit beliefs of personality on one's choice of conflict styles. The two implicit theories of personality refer to the two different assumptions the lay person has about the mutability of personal attributes; an entity theorist believes that personal attributes are fixed and nonmalleable qualities while an incremental theorist sees personal attributes as qualities that can be developed and changed. Results reveal that incrementalist implicit beliefs also significantly predicted the use of integrating. Harmony enhancement represents a genuine concern for relationship harmony and involves feelings of closeness, unity, and trust. The finding that integrating is predicted by a harmony enhancement motivation suggests the importance of fostering collectivist values of interdependence and feelings of unity and trust so as to encourage the use of integrating to discuss the opposing views openly and constructively. The present study also underscores the benefit of learning an incremental theory to be open to the positive changes in others and work toward improving the relationship and the situation during a conflict.

<http://www.psypress.com/ijp> DOI: 10.1080/00207590802512765

Correspondence should be addressed to Lena L. Lim, Nanyang Technological University, Division of Psychology, S3.2 B4-36

Singapore 639798 (E-mail: h050016@ntu.edu.sg).

## **Влияние гармонии мотивов и неявных убеждений на стили коллективных конфликтов**

Лена Л. Лим

Технологический университет Наньянг, Сингапур

Общественное предпочтение неконфронтационных стилей конфликта, как правило, связано с влиянием конфуцианских ценностей гармонии, которые способствуют толерантности межличностных отношений. Гармония имеет два различных мотива в азиатских обществах (Leung, 1997): гармония усвоения аффективного характера и представляет собой подлинную заботу о гармонии отношений, в то время как распад избегание играет важную роль в природе и видит гармонию обслуживания в качестве средства для других целей. Поэтому, предполагается, что гармония повышения положительно связана с использованием интеграции и компромисса, в то время как избегание распада положительно связано с использованием избегания и услужливости и отрицательно с использованием интеграции во время конфликта в коллективе сверстников. Кроме того, изучение в данном исследовании этой мотивационной точки зрения, также рассматривает роль имплицитного убеждения личности на выбор стиля конфликта. Две имплицитные теории личности относятся к двум различным предположениям об изменчивости личных качеств человека;

объективные теории считают, что личные качества являются фиксированными и неизменяемыми свойствами, в то время как дополнительные теории видят личные качества как качества, которые могут усовершенствоваться и изменяться. Результаты показывают, что увеличение имплицитного убеждения также значительно предсказывает использование интеграции. Гармония повышения представляет подлинную заботу о гармонии отношений и включает в себя чувство близости, единства и доверия. Тот факт, что интеграция предсказывает повышение мотивации гармонии, предполагает важность укрепления коллективной взаимозависимости и чувства единства и доверия, с тем, чтобы поощрять использование интеграции для обсуждения противоположных взглядов открыто и конструктивно. В настоящем исследовании также подчеркивается польза обучению дополнительным теориям, которые должны быть открыты для позитивных изменений в других и работать в направлении улучшения отношений и ситуации в ходе конфликта.

В данной работе конфликт определяется как “взаимодействие взаимозависимых людей, которые чувствуют оппозицию целей, стремлений и ценностей, и видят другую сторону как потенциально вмешивающуюся в реализацию этих целей” (Putnam & Poole, 1987, p. 552). Учитывая вездесущее присутствие конфликта в наших ежедневных межличностных взаимоотношениях, не удивительно, что исследование разрешения конфликтов всегда привлекало большое внимание.

Стили конфликта ориентируются на поведение в межличностных конфликтах (Putnam & Poole, 1987). Основным подходом для того, чтобы объяснить стили конфликта является модель двойного беспокойства, которая предлагает, что люди выбирают стиль поведения в конфликте в результате двух основных измерений: (1) беспокойство о самом себе и (2) беспокойство о других (Rahim, 1983, 1986). Комбинация этих двух измерений приводит к пяти стилям конфликта. Объединяющийся стиль указывает на высокое беспокойство о себе и других; люди непосредственно сталкиваясь с конфликтом, пытаются придти к удовлетворению пожеланий обеих сторон. Стиль доминирования указывает на высокое беспокойство о себе и низкое беспокойство о других; использование положения, власти, агрессии и словесного господства. Стиль ухода указывает на низкое беспокойство о себе и других; люди сталкиваясь с конфликтом косвенно физически или в психологическом отношении дистанцируются от ситуации. Обязывающий стиль указывает на низкое беспокойство о себе и высокое беспокойство о других; люди помещают пожелания другой стороны выше, чем свои собственные. Наконец, идущий на компромисс стиль указывает на умеренное беспокойство о себе и других; люди ищут промежуточное положение, чтобы удовлетворить некоторые из пожеланий каждого человека.

Hofstede (1980) рассмотрел более, чем 50 национальных культур и нашел, что коллективизм – индивидуализм культурный синдром был одним из самых существенных отличительных измерений культурного изменения. Много исследований в межкультурной психологии имеют тенденцию характеризовать западные общества (например, Западная Европа, Северная Америка и Австралия) как индивидуалистические, а восточные общества (например, Азия, Южная Америка и Африка) как коллективистские (Hofstede, 1980; Triandis, 1995).

В данном исследовании выдвигаются следующие **гипотезы**:

H1a: использование стратегии объединения будет предсказано повышением гармонии и увеличением имплицитных убеждений и отрицательно предсказано избеганием распада.

H1b: использование стратегии заключения компромисса будет положительно предсказано повышением гармонии и увеличением имплицитных убеждений.

H1c: использование стратегии ухода будет положительно предсказано избеганием распада.

H1d: использование стратегии любезности будет положительно предсказано избеганием распада.

#### **Участники**

Сто тринадцать студентов (50 мужчин и 63 женщины) обучающихся на вводном курсе Психологии в Технологическом университете Наньянга. Было 104 китайца, 3 малайца, 3 индийца и 3 из других этнических групп. Средний возраст 20.74 (SD 5 1.60) лет.

#### **Инструментарий**

*Мотивы гармонии.* Повышение гармонии и избегание распада были измерены, используя подмасштаб повышения гармонии с 12 пунктами и 8-пунктов подмасштаба избегания распада субшкалы Harmony Scale (Leung и др., 2007). Участники были проинструктированы оценить каждый пункт, используя шкалу Лайкерта. Альфа Кронбаха были .76, и незначительно ниже .63 для подмасштаба избегание распада.

*ИмPLICITная теория индивидуальности.* ИмPLICITная теория индивидуальности была измерена мерой из 3 пунктов имPLICITной теорий человека: « Вид личности человека – это простое и это не может быть изменено очень сильно», «Люди могут делать вещи по-разному, но важные части их личности не могут быть изменены» и «Каждый человек – это определенный вид личности и существует не так много вещей, чтобы действительно изменить его.»(Chiu и др., 1997). Участники были проинструктированы оценить каждый пункт, используя шкалу Лайкерта. Оценки для всех этих трех пунктов были выведены за переменную и усреднены. Альфа Кронбаха .83.

*Стили конфликта.* Четыре стили конфликта были измерены с помощью Rahim Organizational Conflict Inventory-II (ROCI-II; Рахим, 1983). Были следующие пункты, объединение - “Я обмениваюсь точной информацией со своими сотрудниками, чтобы решить проблему вместе,” компромисс — “Я веду переговоры со своими сотрудниками так, чтобы компромисс мог быть достигнут,” избегание — “Я пытаюсь избежать любого разногласия со своими сотрудниками, чтобы избежать плохих чувств,” любезность — “Я обычно приспосабливаюсь к пожеланию своих сотрудников.” Участники были проинструктированы оценить каждый пункт, используя шкалу Лайкерта. Примеры сотрудников, предоставленных участникам, включают ровесников, одноклассников, товарищей по команде, общежитие/соседей по комнате и коллег. Альфа Кронбаха .67 для подмасштаба заключения компромисса с 5 пунктами, .772 для подмасштаба объединения с 5 пунктами, .72 для подмасштаба ухода с 5 пунктами, и незначительно понижается .63 для 5-подмасштабов любезности.

### **Результаты**

Таблица 1 показывает описательную статистику, коэффициенты надежности, и корреляции среди переменных. Иерархический регрессионный анализ проводился, используя версию 13 SPSS, чтобы исследовать отношения между двумя типами побуждений гармонии, имPLICITными убеждениями и стилями конфликтов (Таблица 2). В поддержку H1a результаты показали, что использование стратегии объединения было положительно связано с повышением гармонии и увеличением имPLICITных убеждений и было отрицательно связано с избеганием распада. Полученные результаты частично поддерживают H1b, использование стратегии заключения компромисса было положительно связано с повышением гармонии, но увеличения имPLICITных убеждений не было. H1c и H1d стратегии ухода и любезности были значительно предсказаны избеганием распада.

### **Ограничения**

Полученные результаты нужно рассматривать в свете нескольких ограничений. Исследование основано на самоотчётных данных, которые подвергнуты влиянию социальной желательности. Обобщение результатов ограничено сингапурскими студентами и только рассмотрением конфликтов с человеком равного статуса (ровесник, одноклассник, коллега), вероятно, что ценности этих студентов изменятся, когда они войдут в рабочую среду. Будущее исследование может исследовать эффекты интенсивности конфликта и вовлеченных долей, так как собственное благосостояние может стать более важным и избегание распада может быть более существенным.

**Перевод выполнила:**

**Кровицкая Инна ([innavladimirovna@hotmail.ru](mailto:innavladimirovna@hotmail.ru))**

**TABLE 1**  
Descriptive statistics of study variables ( $N = 113$ )

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Age									
2. Sex	-.60**								
3. Harmony enhancement	.11	.01							
4. Disintegration avoidance	-.07	-.01	.24*						
5. Compromising	-.06	-.04	.33**	.08					
6. Integrating	-.08	-.01	.31**	-.14	.42**				
7. Obliging	-.12	.02	.07	.31**	.10	-.05			
8. Avoiding	-.07	.13	.11	.38**	-.03	-.31**	.39**		
9. Implicit beliefs	-.03	-.07	.31**	-.07	.20*	.38**	.10	-.07	
<i>M</i>	20.74	1.56	3.75	3.09	3.86	4.07	3.31	3.17	3.98
<i>SD</i>	1.60	0.50	0.41	0.51	0.47	0.36	0.60	0.66	0.41

Sex: 1 = male, 2 = female. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

**TABLE 2**  
Summary of hierarchical regression analysis for variables predicting the conflict styles ( $N = 113$ )

	<i>Integrating style</i>			<i>Compromising style</i>			<i>Avoiding style</i>			<i>Obliging style</i>		
	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$
<i>Step 1</i>												
Age	-.03	0.03	-.12	-.04	0.04	-.14	0.00	0.05	.00	-.07	0.04	-.18
Sex	-.06	0.09	-.08	-.12	0.11	-.13	0.17	0.16	.13	-.11	0.14	-.09
$R^2$	.01			.01			.02			.02		
<i>Step 2</i>												
Age	-.04	0.03	-.17	-.06	0.03	-.19	0.02	0.05	.04	-.05	0.04	-.13
Sex	-.06	0.08	-.09	-.14	0.11	-.15	0.20	0.16	.15	-.06	0.14	-.05
Disintegration avoidance	-.14	0.06	-.20*	-.00	0.09	-.00	0.50	0.12	.38**	0.37	0.11	.32**
Harmony enhancement	0.26	0.08	.29**	0.38	0.11	.33**	0.04	0.16	.03	-.04	0.15	-.03
Implicit beliefs	0.23	0.08	.27**	0.09	0.11	.08	-.07	0.16	-.04	0.18	0.14	.12
$R^2$	.23			.14			.17			.12		

Sex: 1 = male, 2 = female. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .