

Parental estimates of five types of intelligence

ADRIAN FURNHAM & K. V. PETRIDES

Department of Psychology, University College London, and Institute of Education, University of London, UK

Abstract

British adults (N= 239) provided estimates of their own and their children's general, emotional, analytic, creative, and practical intelligence. Men (fathers) rated their own levels of analytic and practical intelligence significantly higher than women (mothers) rated theirs. In contrast, women rated their emotional intelligence significantly higher than men. Two-way ANOVAs (gender of parent by gender of child) on the estimates of the *five* types of intelligence showed that fathers tended to give higher estimates than mothers for their *first child's* general, analytic, and creative intelligence. There were no significant effects for *second-born children*. The ANOVAs indicated that parents rated their third-born female children higher than their third-born male children on emotional, analytic, and practical intelligence. Explanations for these findings are discussed.

Correspondence: Professor A. Furnham, Department of Psychology, 26 Bedford Way, London WC1H 0AP, UK. Tel.: +44 207 679 5395. Fax: +44 207 436 4276. E-mail: a.furnham@ucl.ac.uk

ISSN 0004-9530 print/ISSN 1742-9536 online © The Australian Psychological Society Ltd Published by Taylor & Francis Ltd DOI: 10.1080/00049530410001688074

Родительские оценки пяти типов интеллекта.

Адриан Фурнхэм и К.В. Петридес

Краткое изложение

Британцы, имеющие детей (N = 239) дали оценки эмоциональному, аналитическому, творческому и практическому интеллекту их детей. Мужчины (отцы) оценили свои собственные уровни аналитического и практического интеллекта значительно выше, чем женщины (матери) оценили те же самые виды интеллекта у себя. Женщины, в свою очередь, оценили выше свой эмоциональный интеллект, чем мужчины. Двухсторонний ANOVAs (пол родителя x полом ребенка) на оценках пяти типов интеллекта показал, что отцы давали более высокие оценки, чем матери, по общему, аналитическому и творческому интеллекту их первому ребенку. Не было никаких значимых эффектов для последующих детей. ANOVAs

указал, что родители оценили своих дочерей рождённых третьими выше, чем рожденных третьими сыновей по эмоциональному, аналитическому и практическому интеллекту. Результаты исследования были обсуждены.

В исследовании были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Отцы дают более высокие самооценки по общему, аналитическому и практическому интеллекту, но снижают самооценки по эмоциональному, в отличие от матерей.

2. Самооценка в аналитическом интеллекте будет в данном случае важнейшим фактором в самооценке общего интеллекта.

3. Первенцам мальчикам дадут более высокие оценки по общему и аналитическому интеллекту, чем первенцам девочкам.

В исследовании участвовали 239 взрослых, 124 мужчины, 115 женщин. Средний возраст участников составлял 39.49 лет (годы $SD=9.81$). 160 участников (66.9 %) были женаты, 32 (13.4 %) сожительствовали с их партнерами, 20 (8.4 %) были разведены или проживали отделено друг от друга, 15 (6.3 %) были одинокими и 6 (2.5 %) были овдовевшими. Уровни образования: 92 участника (38.5 %) были образованы до 10-ого уровня (класса), 59 (24.7 %) имел 12-ый уровень квалификации и 60 (25.1 %) имели образования колледжа, университета и т.д. У всех участников был, по крайней мере, один ребенок, у 165 участников (69.0 %) было два или больше ребенка и у 46 участников (19.2 %) было три или больше ребенка.

Участники выполняли короткий анкетный опрос, который был разделен на две части. Первая часть описывала цель анкетного опроса и представляла нормальное распределение, которое показало графы со множеством IQ, охватывающим шесть стандартных отклонений (-3 к $+3$). Якорное множество колебалось от 55 до 145. Во второй части анкетного опроса участников попросили оценить их собственные 5 типов интеллекта и 5 типов интеллекта их детей. Их также попросили написать возраст и пол каждого из их детей.

Ряд 2 (пол родителя) x 2 (пол ребенка) ANOVAs были выполнены на пяти типах самооценок интеллекта (см. Таблицу 1). Четыре из тех тестов были значимыми (три из которых выше 01 уровней), с мужчинами, оценивающими себя непосредственно выше по общему, аналитическому и практическому интеллекту, но ниже по эмоциональному. Различия на общих, аналитических и эмоциональных самооценках интеллекта были значимыми даже после исправления Бонферони, тогда как на практическом интеллекте этого не было. В целом, эти результаты подтверждают первую гипотезу (H1).

Численный регрессивный показатель самооценок различных типов интеллекта, показал, что участники воспринимали аналитический интеллект в качестве эпицентра общего интеллекта, чем поддерживается гипотеза 2 (H2). Однако, исследование корреляций нулевого порядка (см. Таблица 2) показывает, что творческий и практический интеллекты были также связаны с общим интеллектом. Самые слабые отношения были с эмоциональным интеллектом ($r = .46$). Это значит, что, несмотря на значительный интерес к новым типам интеллекта, непрофессионалы все еще полагают, что аналитические и творческие способности лежат в основе общего интеллекта.

Таблица 3 представляет результаты пяти ANOVAs для первенцев. Как может быть заметно, было три главных эффекта родительского пола: оценки отца общего, аналитического и творческого интеллектов их первенца были выше, чем соответствующие оценки матери. Ни один из этих эффектов не был значим в более строгой альфе.0 01. Как видно из Таблицы 3, детский пол не имел значимости в любом из исследований, третья гипотеза не подтвердилась (H3). Между двумя независимыми переменными не было никаких взаимодействий.

Не было никаких главных эффектов или взаимодействий ни в одном из исследований, основанных на очередности рождения детей вторыми (см. Таблица 4).

Несмотря на маленькие выборки в исследованиях, вовлекающих третьих детей (у немногих родителей в образце было три ребенка или больше), пол ребенка имел значимость по эмоциональному, аналитическому и практическому интеллекту (см. Таблица 5). Последние два эффекта оставались статистически значимыми после исправления Бонферони. Во всех трех случаях рожденные третьими девочки были оценены как более интеллектуальные, чем рожденные третьими мальчики.

Это несоответствие могло произойти из-за гендерных различий в процессе созревания, молодые девочки зачастую более зрелые, социально квалифицированные, проницательные и практичные по сравнению с мальчиками того же самого возраста (Гуднов и Колинс, 1990; Линн и др., 2000). В данном исследовании возраст для самых маленьких детей составлял 7.26 лет, когда некоторые из этих различий более очевидны.

Кровицкая Инна

innavladimirovna@hotmail.ru

Table 1. ANOVAs with parental gender as the independent variable and self-estimates of the five types of intelligence as the dependent variables

	Type of intelligence				
	General	Emotional	Analytic	Creative	Practical
Male subjects (<i>n</i> = 124)	110.44 (14.59)	107.14 (16.15)	111.53 (14.85)	109.49 (15.49)	111.43 (15.32)
Female subjects (<i>n</i> = 115)	105.77 (10.87)	111.97 (11.36)	106.21 (11.52)	106.32 (10.58)	107.84 (10.84)
<i>F</i> (1,237)	7.77** (0.32)	7.06** (0.29)	9.47** (0.38)	3.36	4.31* (0.18)

Note. Parentheses under statistically significant *F* values indicate effect sizes (η^2 values).

* $p < .05$, ** $p < .01$.

Table 2. Correlations between self-estimates (above the diagonal) and estimates for the first-born child (below the diagonal) on the five intelligence types

	1	2	3	4	5
1. General intelligence	–	.46*	.67*	.63*	.59*
2. Emotional intelligence	.55*	–	.39*	.50*	.36*
3. Analytic intelligence	.65*	.64*	–	.67*	.68*
4. Creative intelligence	.57*	.54*	.59*	–	.63*
5. Practical intelligence	.58*	.54*	.71*	.71*	–

Note. * $p < .01$.

Table 3. Gender of parent by gender of first-born child ANOVA results for parental estimates on the five intelligence types

	Child 1	Parent						<i>F</i>		<i>P</i> × <i>c</i>
		Male			Female			Gender of parent	Gender of child	
		Male	Female	Total	Male	Female	Total			
<i>n</i>	61	52	113	62	53	115				
General	<i>M</i>	112.37	109.40	111.01	105.96	107.96	106.73	5.60*	0.14	1.81
	<i>SD</i>	12.47	12.84	12.67	12.44	14.26	13.28			
Emotional	<i>M</i>	107.29	106.44	106.90	103.14	106.13	104.52	1.50	0.34	1.11
	<i>SD</i>	14.59	13.33	13.97	10.83	15.70	13.32			
Analytic	<i>M</i>	108.77	106.21	107.59	104.19	102.54	103.43	4.90*	1.27	0.06
	<i>SD</i>	15.15	14.24	14.73	11.84	14.69	13.20			
Creative	<i>M</i>	110.00	108.28	109.21	104.43	105.18	104.78	6.56*	0.08	0.53
	<i>SD</i>	13.29	13.19	13.21	10.71	13.72	12.14			
Practical	<i>M</i>	107.37	104.73	106.15	103.87	103.30	103.60	2.02	0.86	0.34
	<i>SD</i>	14.84	12.76	13.93	11.50	12.78	12.05			

Note. Parentheses under statistically significant *F* values indicate effect sizes (η^2 values).

* $p < .05$, ** $p < .01$.

Table 4. Gender of parent by gender of second-born child ANOVA results for parental estimates on the five intelligence types

	Child 2	Parent				<i>F</i>		<i>P</i> × <i>c</i>
		Male		Female		Gender of parent	Gender of child	
		Male	Female	Male	Female			
<i>n</i>	38	42	43	33				
General	<i>M</i>	109.26	107.26	110.81	107.27	0.12	1.59	20
	<i>SD</i>	14.55	13.84	13.71	12.18			
Emotional	<i>M</i>	102.76	106.78	102.71	105.30	0.10	2.02	0.11
	<i>SD</i>	12.92	17.06	14.15	11.78			
Analytic	<i>M</i>	106.10	103.57	106.16	101.96	0.10	1.97	0.12
	<i>SD</i>	13.30	16.75	15.50	13.10			
Creative	<i>M</i>	106.10	106.90	106.69	105.15	0.06	0.03	0.25
	<i>SD</i>	14.24	18.14	13.34	10.03			
Practical	<i>M</i>	104.86	103.45	104.30	106.81	0.36	0.09	0.72
	<i>SD</i>	11.59	17.76	14.70	12.61			

Table 5. Gender of parent by gender of third-born child ANOVA results for parental estimates on the five intelligence types

	Child 3	Parent						<i>F</i>		<i>P</i> × <i>c</i>
		Male		Female		Total		Gender of parent	Gender of child	
		Male	Female	Male	Female	Male	Female			
<i>n</i>	10	11	13	11	23	22				
General	<i>M</i>	107.10	107.72	103.07	110.45	104.82	109.09	0.43	1.62	1.15
	<i>SD</i>	11.53	8.76	10.71	10.82	11.00	9.71			
Emotional	<i>M</i>	95.50	104.54	100.38	109.54	98.26	107.04	2.07	7.02*	0.00
	<i>SD</i>	15.17	11.71	10.29	8.20	12.57	10.19			
Analytic	<i>M</i>	95.00	105.90	98.07	105.99	96.73	105.90	0.23	8.53**	0.23
	<i>SD</i>	11.05	12.00	9.90	9.95	10.29	10.76			
Creative	<i>M</i>	100.00	106.36	98.84	104.54	99.34	105.45	0.16	2.75	0.00
	<i>SD</i>	13.54	13.61	13.09	10.88	12.99	10.56			
Practical	<i>M</i>	90.50	103.18	98.46	103.18	95.00	103.18	1.73	8.30**	1.73
	<i>SD</i>	10.65	12.50	9.96	9.73	10.00	10.95			

Note. Parentheses under statistically significant *F* values indicate effect sizes (η^2 values).

* $p < .05$, ** $p < .01$.