

### 1. Коробкина Екатерина Юрьевна

2. Augustin M. D., Leder H., Hutzler F., Carbon C. Style follows content: On the microgenesis of art perception // *Acta Psychologica*. 2008. № 128. P. 127–138

3. Русское название статьи: Стиль следует за содержанием: микрогенезис восприятия искусства.

Augustin M. D., Leder H., Hutzler F., Carbon C. Стиль следует за содержанием: микрогенезис восприятия искусства // *Acta Psychologica*. 2008. № 128. С. 127–138

### 4. Английское резюме статьи

Despite fruitful research in experimental aesthetics, the dynamics of aesthetics, i.e., the processes involved in art perception, have received little attention. Concerning representational art, two aspects seem most important in this respect: style and content. In two experiments, we examined the dynamics of processing of style and content by means of the microgenetic approach. This approach systematically varies perceptual conditions to find out about the stages involved in the formation of percepts – their microgenesis. Participants gave similarity ratings for pairs of pictures that were fully crossed in style (artist) and content (motif). Presentation times were systematically varied between 10, 50, 202 and 3000 ms (Experiment 1) plus unlimited presentation time (Experiment 2). While effects of content were present at all presentation times, effects of style were traceable from 50 ms onwards. The results show clear differences in the microgenesis of style and content, suggesting that in art perception style follows content..

### 5. Русское резюме статьи

Несмотря на результативные исследования экспериментальной эстетики, динамические свойства эстетики, а именно: процессы, вовлеченные в восприятие искусства, освещены недостаточно. Если сосредоточиться на репрезентативном искусстве, два аспекта кажутся наиболее значительны в этом отношении: стиль и содержание (контент). В двух экспериментах авторы статьи исследуют динамические свойства процесса переработки стиля и содержания, с точки зрения микрогенетического подхода. Данный подход систематически варьирует условия восприятия с целью обнаружить стадии, вовлеченные в образование образа (перцепта) — микрогенетические стадии (микрогенезы). Испытуемые давали сходные оценки парам картин, пересекавшимся по стилю (автору) и содержанию (лейтмотиву). Время предъявления систематически варьировалось между 10, 50, 202, 300 мс (Эксперимент 1) или не было ограничено (Эксперимент 2). В то время, как эффект содержания обнаруживался во всех возможных временных условиях, эффект стиля был заметен от 50 мс и далее. Результаты показывают ясные различия в микрогенезисе стиля и содержания, доказывая, что в восприятии искусства стиль следует за содержанием.

### 6. Краткое содержание

В двух экспериментальных исследованиях в парадигме микрогенетического подхода выясняются особенности переработки информации о стиле и содержании живописных объектов искусства. Результаты ясно показывают, что переработка информации о содержании картины («что изображено») происходит быстрее, чем переработка информации о стиле (авторе картины).

### 7. Теоретическая основа проведенного исследования

Теоретическим основанием для данного исследования стал микрогенетический подход, предполагающий систематическое изучение процессов переработки, вовлеченных в процесс восприятия. В данном случае в центре внимания оказались процессы переработки, релевантные стилю и содержанию, выступающие в качестве двух ортогональных комбинаций факторов стиля и содержания. Последнее выражалось в том, что стимульный материал варьировался по этим двум основаниям: автор произведения и лейтмотив. Испытуемых просили оценивать сходство в предъявляемых парах картин.

### Эксперимент 1.

#### Цели и задачи исследования.

Цель — исследовать релевантность стиля и содержания через оценки сходства картин, предъявляемых в разных временных условиях: 10, 50, 202, 3000 мс.

Соответствующие временные интервалы были выбраны на основании предыдущих исследований.

Эксперимент 1 состоял из двух частей: 1a и 1b — в каждом из которых сравнивалось два уровня времени предъявления (PT — presentation time). Исследовались индивидуальные различия в ответах испытуемых. Разделение эксперимента на две части использовалось для устранения эффекта переноса (carry-over effects) в случае разных условий времени предъявления, который был обнаружен в предыдущих исследованиях.

#### Методика эксперимента 1a.

В эксперименте 1a исследовались процессы переработки стиля и содержания в двух временных условиях: 10 и 50 мс.

#### Испытуемые.

26 студентов the University of Vienna участвовали в эксперименте за зачет или на волонтерских условиях. Данные двоих студентов были исключены из анализа, так как было обнаружено исходное образование в области искусства или истории искусства.

4 м и 20 ж в возрасте 18-33 года ( $M = 21.9$ ,  $SD = 3.3$ ). Все обладают нормальным зрением.

#### Стимульный материал.

48 репродукций картин или фрагментов картин (см. Appendix): 4 направления стиля и 4 направления содержания, т.е. 4 лейтмотива, использовавшиеся 4 авторами.

Стимульный материал был отобран после пилотажного исследования из 107 картин.

4 лейтмотива: дерево/деревья, цветы, лошади, мужчины. 4 художника: Сезанн, Шагал, Кирхнер, Ван Гог.

Выбор именно этих «сюжетов» картин и этих автором обусловлен предыдущими исследованиями.

В случайном порядке картины были объединены в 192 пары. 42 пары представляли собой сочетание из следующих условий: 2 (стиля) x 2 (лейтмотива), объединенные так: один стиль — одно содержание (same style — same content: Sstyle-SContent), либо один стиль — разное содержание (same style — other content: Sstyle-OContent), либо разный стиль — одно содержание (Osyle-SContent), либо разный стиль — разное содержание (Osyle-OContent), соответственно. Каждая картина появлялась дважды в каждом из условий, а каждое сочетание условий появлялось один раз. Например, в условии Sstyle-OContent одно дерево Сезанна комбинировалось с одной лошадью Сезанна, один цветок Сезанна — с одним мужчиной Сезанна.

Расположение картины в паре (слева или справа) было рандомизировано. Псевдорандомизирующая процедура использовалась дважды, т.е. получалось две группы из 192 пар картин: серия А и В.

#### Процедура.

Половина испытуемых проходила через серию А, половина — через серию В. Экспериментальным сериям предшествовали 10 тренировочных (в которых использовались картины других авторов).

Каждую пару картин испытуемые оценивались на предмет сходства картин. Оценки производились по шкале от 1 до 7 (от «очень непохожи» до «очень похожи»).

Испытуемым эксплицированно предоставлялась возможность самостоятельно определять, что значит схожесть или несходство картин. Вопрос «Насколько похожи две картины?» и соответствующая шкала предъявлялись с каждой стимульной парой и оставались на экране до тех пор, пока испытуемый не выносил суждения.

Каждая стимульная пара предъявлялась дважды: один раз на 10 мс, один раз на 50 мс. В результате испытуемый проходил через 384 серии, которые были сформированы в 6 циклов по 64 серии.

После эксперимента испытуемые оценивались все 48 картин на предмет их известности по шкале от 0 до 7 (от 0 - «совсем нет» и 1 - «немного» до 7 - «очень хорошо»). Далее для исследования уровня осведомленности испытуемых их просили классифицировать 48 картин на основании 4 авторов в 4 группы. В конце исследования испытуемые заполняли небольшой опросник, отражающий их интересы и образование в области искусства и истории искусства.

#### Эксперимент 1b.

Исследовались процессы переработки стиля и содержания в двух временных условиях: 202 мс и 3000 мс.

#### Испытуемые.

26 студентов того же ВУЗа. Участие в эксперимент за зачет. Данные трех испытуемых были исключены из анализа.

4 м, 20 ж в возрасте 19 — 36 лет ( $M = 21.9$ ,  $SD = 3.7$ ). Никто из испытуемых не участвовал в эксперимент 1a, не обладал образованием и опытом в области искусства, все обладали нормальным зрением.

#### Стимульный материал.

Аналогичен эксперименту 1a.

#### Процедура.

Аналогична эксперименту 1a, за исключением времени предъявления: 202 и 3000 мс, соответственно.

#### Результаты.

Результаты представлены в графике 1 и таблице 1 (Fig.1 и Tab.1).

#### Обсуждение.

Результаты показывают, что проще выносить суждение относительно сходства стиля, если содержание стимулов схоже, что согласуется с другими исследованиями (see Cupchik,

Winston, & Herz, 1992). Самым важным результатом данного эксперимента оказался тот факт, что эффект стиля и содержания, так же как их взаимодействие, ясно связан с временем предъявления, доказывая наличие различий в микрогенезе переработки стиля и содержания. Как и ожидалось, реакция на содержание появляется быстрее, чем реакция на стиль: реакция на содержание обнаруживается уже при 10 мс предъявления, а реакция на стиль появляется только на 50 мс.

Эксперимент 1 доказывает, что при восприятии искусства переработка информации о содержании происходит раньше, чем переработка информации о стиле. Однако данные результаты не позволяют сделать более общие выводы относительно особенностей переработки информации о стиле и содержании. Чтобы получить дополнительную информацию, был проведен эксперимент 2, в котором время предъявления стимулов было не ограничено, и целью которого было исследование базовых оценок пар картин.

### Цель эксперимента 2.

Получение информации относительно направления переработки информации стиля и содержания; а также получение информации о том, насколько быстро происходит процесс переработки информации о четырех комбинациях стиля и содержания.

### Выборка испытуемых.

24 студента того же ВУЗа (11 мужчин, 13 женщин) в возрасте 19-27 лет ( $M = 21.5$ ,  $SD = 2.2$ ). Участие в эксперименте за зачет. Все обладают нормальным зрением. Никто не участвовал в эксперименте 1.

### Стимульный материал.

Аналогичен эксперименту 1.

### Процедура.

Аналогична эксперименту 1: половина испытуемых просматривали псевдорандомизированную последовательность А, другая — псевдорандомизированную последовательность В.

Каждую пару картин испытуемые оценивались по шкале от 1 до 7: от «совершенно разные» до «очень похожи». Аналогично эксперименту 1 испытуемым была предоставлена возможность опираться на свои представления о понятии сходства / различия.

Время предъявления было не ограничено, т.е. стимулы оставались на экране, пока испытуемый не даст оценку.

### Результаты.

Представлены в таблицах 2 и 3 (Tab. 2 и Tab. 3) и графике 2 (fig.2).

### Обсуждение и выводы.

Совершенно очевидно, что содержание объекта искусства распознается быстрее и эффективнее, чем стиль, в котором выполнена работа.

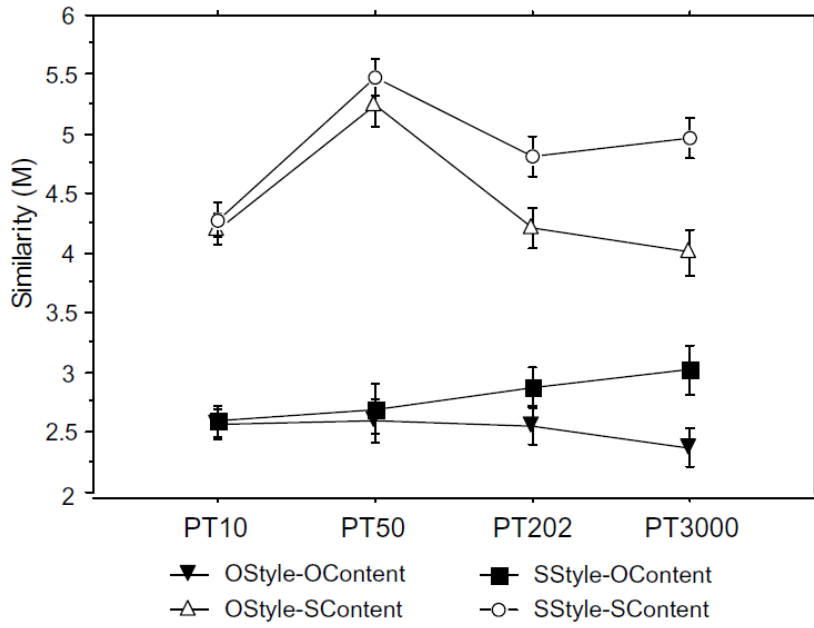


Fig. 1. Means and standard errors of the means of similarity ratings ( $y$ -axis) at all four levels of  $PT$  ( $x$ -axis) in Experiment 1, split by the  $2 \times 2$  conditions of *style* and *content*.

Table 1  
ANOVA table for the  $2$  (*style*)  $\times$   $2$  (*content*)  $\times$   $4$  ( $PT$ ) within-subjects ANOVA on similarity ratings from Experiment 1

<i>Effect</i>	<i>df</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta_p^2$
<b>Main effects</b>				
<i>style</i>	1/23	130.8	<0.001	0.850
<i>content</i>	1/23	344.0	<0.001	0.937
<i>PT</i>	3/69	5.2	0.003	0.183
<b>Interactions</b>				
<i>style</i> $\times$ <i>content</i>	1/23	24.8	<0.001	0.519
<i>style</i> $\times$ <i>PT</i>	3/69	41.7	<0.001	0.644
<i>content</i> $\times$ <i>PT</i>	3/69	9.6	<0.001	0.295
<i>style</i> $\times$ <i>content</i> $\times$ <i>PT</i>	3/69	2.9	0.040	0.112
<b>Simple main effects</b>				
<i>style</i> <sub>OContent</sub>	1/23	48.1	<0.001	0.677
<i>style</i> <sub>SContent</sub>	1/23	166.0	<0.001	0.878
<i>content</i> <sub>Ostyle</sub>	1/23	298.4	<0.001	0.928
<i>content</i> <sub>Sstyle</sub>	1/23	369.7	<0.001	0.941
<i>style</i> <sub>PT10</sub>	1/23	1.8	n.s.	0.074
<i>style</i> <sub>PT50</sub>	1/23	12.0	0.002	0.342
<i>style</i> <sub>PT202</sub>	1/23	90.2	<0.001	0.797
<i>style</i> <sub>PT3000</sub>	1/23	100.2	<0.001	0.813
<i>content</i> <sub>PT10</sub>	1/23	156.9	<0.001	0.872
<i>content</i> <sub>PT50</sub>	1/23	203.8	<0.001	0.899
<i>content</i> <sub>PT202</sub>	1/23	100.9	<0.001	0.814
<i>content</i> <sub>PT3000</sub>	1/23	95.8	<0.001	0.806

Table 2

Experiment 2: means and standard deviations of response times for all four combinations of *style* and *content*

Stimulus type	Similarity	RT
OStyle–OContent	2.260 (0.664)	2885.7 (987.4)
OStyle–SContent	4.056 (0.916)	3102.9 (1269.3)
SStyle–OContent	2.721 (0.692)	3004.2 (1082.1)
SStyle–SContent	5.041 (0.786)	3148.3 (1203.1)

Table 3

Parameter values and coefficients of determination of the exponential rise-to-max functions for the four combinations of *style* and *content*

Stimulus type	$a$	$b$	$R^2$
OStyle–OContent	0.758	0.117	0.939
OStyle–SContent	0.770	0.010	0.980
SStyle–OContent	0.761	0.065	0.927
SStyle–SContent	0.847	0.020	0.998

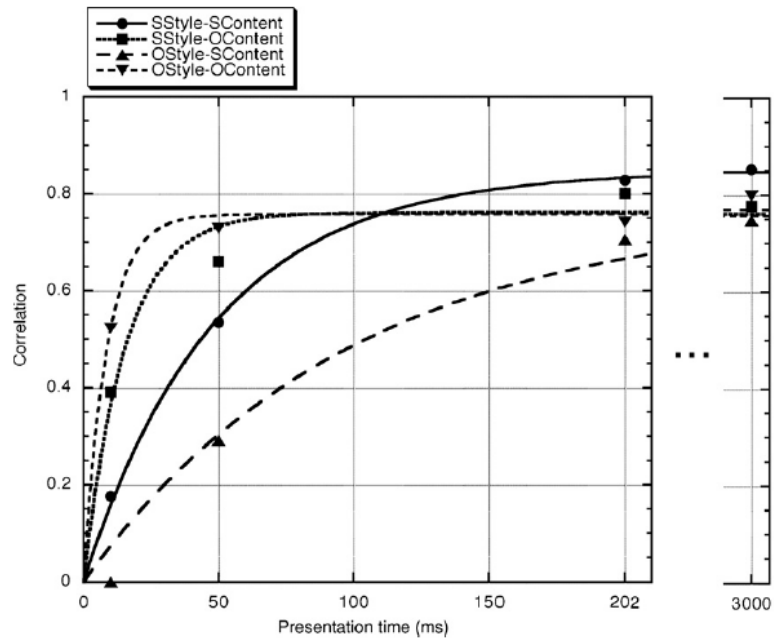


Fig. 2. Correlations of similarity ratings at all four presentation times of Experiment 1 with baseline ratings of Experiment 2, split by the  $2 \times 2$  conditions of *style* and *content*. Lines represent the exponential rise-to-max functions to which the correlational data were fitted.

Appendix. List of paintings used in Experiments 1 and 2

Artist	Motif	Title	Year
Cézanne, Paul (1839–1906)	Tree/trees	Grand pin et terres rouges (section)	ca. 1895
		Le grand Pin	1887–1889
		Marronniers et Ferme du Jas de Bouffan (section)	1885–1887
	Flowers	Bouquet de Fleurs dans un Vase bleu (section)	1873–1875
		Nature morte, fleurs et fruits (section)	1888–1890
		Fleurs dans un Pot D’Olives (section)	ca. 1880
	House	La Maison Léopardée (section)	1892–1894
		Maison devant la Sainte-Victoire, près de Gardanne (section)	1886–1900
		La Maison Maria (section)	ca. 1895
	Male person	Portrait d’Ambroise Vollard (section)	1899
Le paysan		ca. 1891	
Portrait de paysan assis (section)		1898–1900	
Chagall, Marc (1887–1985)	Tree/trees	Derrière la maison (section)	1917
		Le poète aux oiseaux (section)	1911
		La Leçon de Philéas (section) Lithographie	1957–1961
	Flowers	Intérieur aux fleurs (section)	1917
		Bella a Mourillon (section)	1926
		Le magicien (section)	1968
	House	La Pluie (section)	1911
		La maison brûle ou La calèche volante (section)	1913
		Vitebsk (section)	1917
	Male person	Le poète Mazin (section)	1911–1912
Le juif en vert (section)		1914	
Le juif rouge (section)		1914	
Kirchner, Ernst Ludwig (1880–1938)	Tree/trees	Tiergarten, Berlin	1912
		Bergwald (section)	1918/1920
		Gut Staberhof, Fehmarn I (section)	1913
	Flowers	Stilleben mit chinesischem Porzellan (section)	1920/1938
		Alpenveilchen (section)	1918
		Der Maler, Selbstportrait (section)	1919–1920
	House	Pfortensteg Chemnitz (verso) (section)	1910
		Nollendorfplatz (section)	1912
		Straßenbahn und Eisenbahn (section)	1914
	Male person	Otto Mueller mit Pfeife (section)	1913
Selbstbildnis		1914	
Der Maler, Selbstportrait (section)		1919–1920	

Appendix (continued)

Artist	Motif	Title	Year
Van Gogh, Vincent (1853–1890)	Tree/trees	La Récoltes des olives (section)	1889
		Parc à Arles (section)	1888
		Pêcher en fleurs (section)	1888
	Flowers	Vase avec iris (section)	1890
		Nature morte: vase avec lauriers-roses et livres (section)	1888
		Vase avec lilas, marguerites et anémones (section)	1887
	House	Chaumières à Cordeville (section)	1890
		Le vieux Moulin (section)	1888
		La Maison jaune (La Maison de Vincent) (section)	1888
	Male person	Portrait d’Alexandre Reid	1887
		Portrait de l’écrivain belge Eugène Boch	1888
		Portrait d’un jeune paysan (section)	1889