

1. F. Zenasni, T.I. Lubart. Perception of emotion, alexithymia and creative potential // Personality and Individual Differences. Vol. 46, Issue 3, February 2009, P. 353-358
2. Аффiliation и координаты авторов на языке оригинала.

F. Zenasni   and T.I. Lubart 

<sup>a</sup>Laboratoire de Psychologie et Neurosciences Cognitives, Université Paris-Descartes, CNRS-8089, 71 Avenue Edouard Vaillant, 92100 Boulogne-Billancourt, France  
Corresponding author. Tel.: +33 (0) 1 55 20 59 93.

3. Резюме статьи на языке оригинала.

### Abstract

Theoretical proposals suggest that emotional intelligence (EI) may favor creativity. In the present paper, two studies are reported with French adults to examine the degree to which the ability to identify emotion is related to creative performance. This component of ability EI was hypothesized to be positively associated with a divergent thinking task involving emotional information. Contrary to our expectations, the first study ( $n = 95$ ) indicated that ability to identify emotions in faces and images was negatively related to idea generation ability. The second study ( $n = 100$ ) including a measure of alexithymia confirmed this relation. Moreover, evaluating emotional creativity, we observed a significant negative link between the ability to identify emotions and the tendency to experience emotions differently from those of others. We discuss these results suggesting an opposition between consensual/convergent thinking concerning emotions (ability EI) and divergent thinking.

**Keywords:** Creativity; Ability EI; Alexythymia; Emotional creativity; Divergent thinking

4. Название статьи на русском языке.

Восприятие эмоций, алекситимия и креативный потенциал

5. Резюме статьи на русском языке (точный перевод п.3).

Теоретические предположения показывают, что эмоциональный интеллект (EI) может способствовать креативности. В настоящей статье представлено два исследования, сделанных на французской выборке (взрослых) и направленных на проверку степени, в которой способность идентифицировать эмоции связана с креативностью. Данный компонент EI предположительно позитивно ассоциируется с заданиями на дивергентное мышление, включающими эмоциональную информацию. В противоположность нашим предположениям, первое исследование ( $n = 95$ ) показало, что способность идентифицировать эмоции в лицевой экспрессии и картинках негативно связана с общей способностью генерировать идеи. Второе исследование ( $n = 100$ ), включавшее измерение алекситимии, подтвердило эту взаимосвязь. Более того, при оценке эмоциональной креативности наблюдалась значимая негативная связь между способностью к идентификации эмоций и тенденцией испытывать эмоции, отличные от эмоций людей в подобных ситуациях. В статье обсуждаются результаты в ракурсе оппозиции между согласованным/конвергентным мышлением, касающимся эмоций (способности EI), и дивергентным мышлением.

**Ключевые слова:** креативность, способность эмоционального интеллекта, эмоциональная креативность, дивергентное мышление.

## **6. Основная часть: реферативный материал.**

**Цель** – исследовать взаимосвязь между ЭИ как способностью и креативностью в задачах, содержащих эмоциональную информацию.

**Гипотеза:** эмоциональная способность увеличивает креативность, включающую эмоциональное содержание.

## **2. Эксперимент 1.**

### **2.1.1. Испытуемые.**

Испытуемые: 95 волонтеров, французы (генеральная совокупность), средний возраст – 34,6; SD = 14.8, разброс = 18–73

46 мужчин и 49 женщин, уравненных по возрасту

Всех испытуемых нашли по телефону или «в живую» и попросили поучаствовать в исследовании.

### **2.2. Стимульный материал.**

#### **2.2.1. Дивергентное мышление.**

Задачи на дивергентное мышление, включавшие эмоциональное содержание, использовались для оценки креативного потенциала. Использовались выдуманные ситуации; испытуемых просили представить себе: «what could be done to reduce aggressive behaviours of car drivers».

2 зависимых переменных: 1) беглость (количество релевантных ответов); 2) средняя оригинальность.

Подсчет балла по оригинальности основывался на частотности данного решения по всей выборке.

Использовался добавочный метод (additive method), предложенный [Runco, Okuda, and Thurston \(1987\)](#): подсчитывалась относительная частотность каждой идеи в примере так, что каждому ответу присваивался балл от  $1/N$  (уникальная идея в примере для  $N$  испытуемых) до  $N/N = 1$  (ординарная идея, предложенная каждым испытуемым в данном примере для  $N$  испытуемых). Полученный балл вычитался из 1, чтобы высшие баллы соответствовали редким идеям. Средний балл по оригинальности подсчитывался так: 1) подсчитывалась сумма вышеописанных результатов для каждого испытуемого, 2) сумма делилась на количество идей, предложенных испытуемым.

Данный способ подсчета показывает высокую дискриминативную валидность и позволяет развести оригинальность и беглость.

#### **2.2.2. Задачи на креативность.**

Испытуемых просили объявление/рекламу (картинку и текст) для уменьшения агрессивного поведения водителей.

Балл по креативности подсчитывался через средний балл по 4 независимым экспертным оценкам данных объявлений. 4 эксперта от психологии творчества<sup>1</sup> (3 женщины и 1 мужчина, средний возраст 30,7, SD = 6,9) оценивали креативность с помощью 7-балльной шкалы Ликерта (Likert scale (1 “slightly creative”; 7 “highly creative”). Внутренняя согласованность оказалась достаточно высокой ( $\alpha = .73$ ).

#### **2.2.3. ЭИ как способность.**

Специфическая когнитивная способность ЭИ измерялась с помощью французской версии ([Zenasni, Jacquet, Lemoine, & Lubart, 2003](#)) Мультифакторной шкалы ЭИ (the Multifactor Emotional Intelligence Scale (MEIS)), предложенной [Mayer et al. \(1999\)](#).

Части 1 и 3 MEIS были использованы для измерения способности идентифицировать базовые эмоции.

Для подсчета баллов использовался метод пропорций ([MacCann, Roberts, Matthews, & Zeidner, 2004](#)).

---

<sup>1</sup> Экспертами выступили ученые исследователи (в том числе авторы данной статьи) или аспиранты, пишущие работу в области психологии творчества (PhD).

Согласно данной процедуре, ответу присваивается балл, например, 97, если 97% испытуемых выбрали именно этот ответ. Высший балл по шкале соответствует наибольшей способности к идентификации эмоций. Внутренняя надежность равна соответственно .87 and .85.

### 2.3. Процедура:

- Испытуемые выполняли задания индивидуально на дому. По каждому заданию была дана инструкция.

- Испытуемых просили заполнять опросники без посторонней помощи, в тихом помещении.

- Испытуемых просили заполнять опросники в один присест; в порядке, предусмотренном экспериментаторами; выполняли задания на креативность строго ограничено по времени

- испытуемым не разрешалось делиться своими результатами с другими людьми

Порядок прохождения заданий:

- задание на дивергентное мышление – 8 мин.

- задание по созданию рекламы – 15 мин.

- 1 и 3 часть MEIS.

### 3. Результаты.

Описательная статистика по заданиям приведена в таблице 2 (креативный потенциал и баллы по ЭИ).

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	SD
Divergent thinking	Fluency	6.7	2.0	16	3.3
	Mean originality	.97	.90	1	.02
	Number of unique ideas	1.6	0	11	1.8
Creative production	Mean creativity	3.2	1	6.5	1.3
MEIS	Identification (faces)	.44	.30	.50	.07
	Identification (images)	.40	.20	.50	.07

Креативный потенциал, оцениваемый с помощью задачи на дивергентное мышление, оказался независимым от креативности, оцениваемой с помощью задач на продуктивность ( $r = -.22$ ;  $p < .05$ ) (см. Таблицу 2).

Таблица 2.

Исследование 1. Корреляционная матрица.

	1	2	3	4	5
<i>Emotional abilities</i>					
1 Ability to identify emotion (faces)					
2 Ability to identify emotion (images)	.73***				
<i>Divergent thinking</i>					
3 Fluency	-.23*	-.26*			
4 Originality	-.18	-.04	.12		
5 Number of unique ideas	-.27*	-.14	.62***	.46***	
<i>Creative production</i>					

	1	2	3	4	5
6 Mean creativity	-.03	-.02	.22*	.00	.17

Note:  $N = 95$ ; \*\* $p < .01$ .

\*  $p < .05$ .

\*\*\*  $p < .001$ .

В противоположность тому, что ожидалось согласно гипотезе, результаты показывают, что способность к идентификации эмоций негативной связана с беглостью. И для стимулов с лицами, и для стимулов с картинками, результаты показывают, что чем больше индивид способен к распознаванию эмоций, тем меньше он дает продуктивных идей ( $r = -.23$  и  $r = -.26$ ,  $p < .05$  для лиц и картинок соответственно). Результаты показывают, что чем больше индивид способен к распознаванию эмоциональной лицевой экспрессии, тем меньше он продуцирует уникальных идей по уменьшению агрессивного поведения водителей ( $r = -.27$ ,  $p < .05$ ).

Результаты показывают отсутствие связи между идентификацией эмоций и результативностью в решении задач на креативность.

#### 4. Обсуждением.

Результаты не подтверждают гипотезу, что способность к идентификации эмоций способствует креативности: продуктивность дивергентных идей негативно связана с идентификацией эмоций. Анализируя предыдущие результаты [Ivcevic et al. \(2007\)](#), данные результаты показывают негативную незначимую корреляцию между способностью к идентификации эмоций и составным баллом по креативности ( $r = -.13$  и  $r = -.14$ )<sup>2</sup>. В данном исследовании, использование задач на дивергентное исследование, включающих составное эмоциональное содержание (агрессивное поведение), и исследование гетерогенной популяции (индивидов из генеральной совокупности) должны были обеспечить более высокие корреляции. Более того, можно предположить, что негативные корреляции, наблюдаемые между баллом по эмоциональной идентификации и креативностью, объясняется оппозицией между социальным нормативным суждением об эмоциях и креативным мышлением, которое предполагает нахождение оригинального, ненормативного решения.

Чтобы подтвердить и объяснить данную негативную связь между ЭИ как способностью и беглостью, авторы статьи провели 2 исследование. Во 2 исследовании использовалась более строгая процедура (по отношению к организации работы испытуемых). Так же использовалась The Toronto alexithymia scale ([Bagby, Parker, & Taylor, 1994](#)) для оценки сложностей в идентификации и описании эмоций. Были добавлены оценки эмоциональной креативности the Emotional Creativity Questionnaire ([Averill, 1999](#)) (как было сделано в исследовании [Ivcevic et al. \(2007\)](#) для изучения связи между креативностью и ЭИ как способностью). Если негативная взаимосвязь будет воспроизведена и между способностью к восприятию эмоций и продуктивностью в креативных идеях, можно предположить, что ЭИ будет также негативно связана со способностью идентифицировать эмоции и позитивно связан с продуктивностью в креативных идеях, как в исследовании [Ivcevic et al. \(2007\)](#). Необходимо отметить, что планируется частично исследовать эмоциональную идиосинкразию, которая касается тенденции индивида к испытыванию эмоций, которые отличаются от эмоций, которые испытывают другие люди в подобных ситуациях.

В-третьих, были добавлены оценки вербальных способностей. Т.к. и эмоциональные и креативные опросники включают вербальную информацию, необходимо контролировать, не объясняются ли полученные взаимосвязи включенностью вербальных способностей в оба измерения.

Более того, для определения природы взаимосвязи между креативностью, алекситимией, ЭИ как способностью и эмоциональной креативностью, авторы исследовали эмоциональную валентность креативной продуктивности. Авторы искали объяснение тому, как ЭИ как способность связана с продуктивностью различных видов идей. Можно исследовать, действительно ли ЭИ как способностью или алекситимия способствуют продуцированию

<sup>2</sup> Сумма «Z»-баллов беглости и количеству уникальных идей.

позитивных идей в задании. Так, в качестве задания на дивергентное мышление использовалась эмоциональная валентность идеи, генерируемой индивидом, а для задание с рекламой использовалась эмоциональная валентность креативной продукции.

## **5. Эксперимент 2.**

### **5.1. Методика.**

#### **5.1.1. Испытуемые.**

100 испытуемых (45 мужчин и 55 женщин) из генеральной совокупности ( $M = 33.4$  года;  $SD = 9.7$  лет;  $range = 34-59$  лет) были наняты по объявлению в газете для участия в эксперименте.

Наученные горьким предыдущим опытом, авторы постарались, чтобы испытуемые:

- были правшами;
- не употребляли наркотиков или психоактивных веществ;
- не испытывали травм за последние 6 месяцев.

### **5.2. Стимульный материал.**

#### **5.2.1. Дивергентное мышление.**

Задача такая же, как в 1 исследовании.

Беглость и средняя оригинальность подсчитывались так же.

Более того, измерялось 4 индикатора, связанных с эмоциональной информацией, включенной в генерирование идей: 1) средняя валентность идеи; количество 2) позитивных, 3) негативных и 3) нейтральных идей

Исследовалась средняя валентность каждой идеи (всего 412) с помощью 5 экспертов (2 женщины и 3 мужчин,  $M = 27.6$  лет,  $SD = 1.3$  года). Каждый эксперт оценивал по шкале Ликерта (7-point Likert scale (от -3 до +3)) валентность идеи. Эксперты давали согласованные оценки ( $\alpha = .71$ , средняя корреляция = .35).

Подсчитывалось количество позитивных, негативных и нейтральных идей следующим образом:

- средняя валентность идеи больше 0,5 – позитивная идея,
- средняя валентность между -0,5 и +0,5 – нейтральная идея,
- средняя валентность меньше -0,5 – негативная идея.

Примеры позитивных идей – «Распространение кино в общественном транспорте», «пение».

Примеры негативных идей – «автоматический электрический разряд в случае агрессивного поведения», «автоматическая дисквалификация водителя».

Примеры нейтральных идей: «слежение людей за трафиком», «улучшение дорожных карт».

#### **5.2.2. Креативность.**

Были использованы задачи на креативность из 1 исследования.

Экспертные оценки:

- эксперты: 3 женщины и 1 мужчина, средний возраст = 27.7;  $SD = 5.9$
- согласованность экспертов значима ( $\alpha = .75$ )

Оценивалась средняя валентность каждого задания.

Еще 4 эксперта (помимо тех, что оценивали креативность) (3 женщины и 1 мужчина, средний возраст = 33.6;  $SD = 10.8$ ) оценивали по шкале Ликерта от -3 до 3 валентность каждого объявления/рекламы. Согласованность экспертов:  $\alpha = .68$ ; средняя корреляция = .40

#### **5.2.3. ЭИ как способность.**

Для измерения ЭИ как способности использовала 1 часть MEIS ([Mayer et al., 1999](#)). Процедура аналогична 1 исследованию. Внутренняя надежность высокая  $\alpha = .86$ .

#### **5.2.4. Алекситимия.**

Для оценки алекситимии использовалась французская версия the Toronto Alexithymia Scale (TAS 20; [Loas, Fremaux, & Marchand, 1995](#)), с помощью которой измерялись:

- 1) Сложности в идентификации эмоций;
- 2) Сложности в описании эмоций;
- 3) Операциональное мышление.

Внутренняя надежность для общего балла, шкалы сложности в идентификации эмоций и шкалы сложности при описании эмоций приемлема:  $\alpha = .75$ ,  $.75$  и  $.69$ , соответственно. Внутренняя надежность шкалы операционального мышления оказалась недостаточно значимой ( $\alpha = .43$ ), поэтому в данном исследовании шкала больше не рассматривалась.

#### 5.2.5. Эмоциональная креативность.

Использовалась французская версия Шкалы эмоциональной креативности ([Averill 1999](#)) ([Jacob, Lubart, & Getz, 1999](#)).

Данное измерение позволяет оценить эмоциональную идиосинкразию, т.е. тенденцию индивида испытывать эмоции, отличные от эмоции других людей на определенную ситуацию.

Внутренняя надежность для общего балла по эмоциональной креативности и идиосинкретичности:  $\alpha = .70$  и  $.69$ , соответственно.

#### 5.2.6. Измерение вербальных способностей.

Использовалась шкала вербальных склонностей (the verbal aptitude scale (BV16), разработанная [Bonnardel \(1977\)](#)). Шкала включает 11 пунктов, представляющих мысли философов 18 века. Для каждой темы испытуемые должны выбрать 2 предложения из 6 возможных, которые по смыслу близки к целевому смыслу высказывания.

### 5.3. Процедура.

Задания выполнялись в экспериментальной комнате:

- выполнение задач на дивергентное мышление - 8 мин.
- задание на составление рекламы – 15 мин.
- измерение вербального интеллекта
- измерение ЭИ как способности
- эмоциональная креативность.

### 6. Результаты.

Результаты представлены в Таблице 3 – описательная статистика.

Таблица 3.

Описательная статистика для баллов по эмоциям и креативности.

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	SD
Divergent thinking	Fluency	8.4	3	19	3.2
	Mean originality	.92	.85	1	.03
	Number of unique ideas	2.2	0	8	1.8
	Mean valence	.69	-.71	1.6	0.5
	Number of positive ideas	4.4	0	10	2.0
	Number of negative ideas	1.1	0	7	1.5
	Number of neutral ideas	2.7	0	10	1.9
Publicity drawing	Mean creativity	3.7	1.5	6.2	3.35
	Mean valence	.07	-2.3	1.5	0.9
TAS	Alexithymia	46.4	27	76	10.4
	Difficulty to identify emotions	16.0	7	33	5.7
	Difficulty to describe emotions	14.1	5	24	4.5
MEIS	Ability to identify emotion	.46	.23	.57	.07

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	SD
ECI	Emotional creativity	98.8	73	124	10.9
	Idiosyncrasy	30.7	14	42	5.9

Результаты (см. Таблицу 4) показывают, что чем больше индивид переживает эмоции, не свойственные другим людям в подобной ситуации (идиосинхрозия), тем больше сложностей в идентификации эмоций он испытывает:  $r = -.27, p < .05$  и  $r = .31, p < .05$ , для MEIS и TAS 20 соответственно.

Table 4.

Correlation Matrix for Study 2.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Emotional intelligence</i>									
1 Ability to identify emotion									
<i>Alexithymia</i>									
2 Global	* $-.30^*$								
3 Difficulty to identify emotion	** $-.40^*$	** $.78^*$							
4 Difficulty to describe emotion	-.11	** $.79^*$	** $.42^*$						
<i>Emotional creativity</i>									
5 Global	-.07	-.21*	.10	-.24*					
6 Idiosyncrasy	* $-.27^*$	.10	* $.31^*$	-.02	** $.64^*$				
<i>Divergent thinking</i>									
7 Fluency	-.22*	.15	.24*	.03	.25*	* $.27^*$			
8 Originality	-.07	.10	.11	.02	-.02	.20	.15		
9 Number of unique ideas	-.15	.17	.23*	.01	.23*	** $.33^*$	** $.52^*$	** $.60^*$	
10 Valence	.17	-.07	-.01	-.03	-.01	-.18	-.24	** $-.34^*$	** $-.33^*$
11	-.03	.10	.21*	.02	.17	.04	.50*	-.17	.05

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Number of positive ideas							**		
12 Number of negative ideas	-.17	.07	.10	-.04	.05	.15	*** .46*	.16	.24*
13 Number of neutral ideas	-.10	.01	.02	.00	.13	.21*	*** .62*	* .29*	*** .49*
<i>Creative production</i>									
14 Mean creativity	-.04	.01	.09	.02	-.08	-.06	.13	-.10	.02
15 Mean valence	.11	-.04	-.00	-.00	-.02	.02	-.15	-.15	-.25
<i>Intelligence</i>									
16 Verbal ability	.05	-.13	-.05	-.10	-.09	-.09	.02	.06	-.02

$N = 100.$

\*  $p < .05.$

\*\*  $p < .01.$

\*\*\*  $p < .001.$

Относительно взаимосвязи между ЭИ как способностью и креативностью результаты, как и в исследовании 1, показывают, что чем больше индивид способен к идентификации эмоций, тем меньше он продуцирует идей ( $r = -.22, p < .05$ ).

Чем больше индивид испытывает сложность при идентификации эмоций (TAS), тем больше он продуцирует креативных идей ( $r = .24, p < .05$ ).

Сложность в описании эмоций не коррелирует с беглостью. Эти результаты не меняются даже при контроле вербального интеллекта.

Как и ожидалось, ЭИ и эмоциональная идеосинкрязия значимо коррелируют с генерированием креативных идей: чем больше индивид испытывает несовпадающие эмоции, тем больше он продуцирует идей ( $r = .25, p < .05, r = .27, p < .05$ , соответственно).

Чем больше индивид испытывает эмоции, не свойственные людям в подобных ситуациях, тем больше он продуцирует уникальных идей о подавлении агрессивного поведения ( $r = .33, p < .01$ ).

Как и в 1 исследовании, способность к идентификации эмоций не значимо связана с креативной продуктивностью. Так же не наблюдалось связи между креативностью в создании объявления и эмоциональной креативностью.

## 7. Выводы.

1) Цель исследования – проверить взаимосвязь между способностью к распознаванию эмоций и креативность. Во избежание ошибок предыдущих докладчиков, ЭИ измерялся не как черта, а как способность с помощью MEIS.

В первом исследовании гипотеза: способность к распознаванию эмоций способствует генерированию креативных идей. Результаты не подтвердили гипотезу: способность к распознаванию эмоций в лицах и картинках негативно связана количеством сгенерированных идей.



Во втором исследовании была сделана попытка повторить результаты с помощью измерения сложности в идентификации эмоций (алекситимия), измерения эмоциональной креативности и при контроле вербальной способности. Результаты подтвердили негативную взаимосвязь ЭИ и креативности. Однако ЕС и эмоциональная идиосинкротия оказались позитивно связана с количеством уникальных идей в задании на дивергентное мышление.

В предыдущем исследовании такого рода, произведенного [Ivcevic et al. \(2007\)](#), были получены схожие результаты: незначимая, но негативная корреляция между способностью к идентификации эмоции и креативностью ( $r = -.13$  и  $r = -.14$ ). Одно из возможных объяснений – в тех креативных заданиях не содержалась эмоциональная информация.

2) в противоположность теоретическим ожиданиям, эмпирические данные показывают, что, по крайней мере, один аспект ЭИ – способность к распознаванию эмоций – негативно связана со способностью генерировать идеи в задаче на дивергентное мышление.

Возможное объяснение – для распознавания эмоций необходимо нормативное социальное суждение, а для креативного мышления – оригинальные, не нормативные идеи. Т.е. в креативность и ЭИ включаются разные виды мышления ([Ivcevic et al., 2007](#)) – дивергентное и конвергентное.

3) ЕС и эмоциональная идиосинкротия коррелируют с дивергентным мышлением.

При этом сложность в описании эмоций (TAS-20) не связана с креативностью. Почему так случилось будет изучаться в следующих исследованиях.

- Авторы признают, что конструктивная валидность MEIS, с помощью которого измерялась способность к распознаванию чужих эмоций, невелика по данным некоторых исследований ([Rossen, Kranzler, & Algina, 2008](#)). Так метод подсчета результатов может дать неверные выводы, т.е. негативная корреляция между способностью к распознаванию эмоций и креативностью может объясняться “consensual” методом подсчета баллов. Данный метод, по определению, увеличивает оппозицию конвенционным мышлением и неконвенционным мышлением, которое может быть включено и в креативность и в интеллектуальное поведение.

Поэтому было бы полезно использовать альтернативный метод обработки данных по MEIS.

- Авторы собираются более осторожно сравнивать результаты TAS-20 (самоотчет о способности к идентификации эмоций) и MEIS (когнитивное измерение способности к распознаванию эмоций как способность ЭИ). Некоторые авторы утверждают, что данные результаты показывают 2 противоположных полюса одной шкалы ([Mayer et al., 1999](#)), однако, TAS-20 и MEIS измеряют различные вещи: MEIS – идентификацию эмоций других, а TAS-20 – идентификацию эмоций собственных. Так что может оказаться, что данные методики измеряют два независимых феномена-конструкта ([Lane et al., 1996](#)).

7. Приложение: все иллюстрации и таблицы статьи на языке оригинала с сохранением их нумерации.

[Table 1](#) summarizes descriptive statistics for the tasks.

Creative potential and EI scores.

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	SD
Divergent thinking	Fluency	6.7	2.0	16	3.3
	Mean originality	.97	.90	1	.02
	Number of unique ideas	1.6	0	11	1.8
Creative production	Mean creativity	3.2	1	6.5	1.3
MEIS	Identification (faces)	.44	.30	.50	.07
	Identification (images)	.40	.20	.50	.07

Table 2.

Correlation matrix for Study 1.

	1	2	3	4	5
<i>Emotional abilities</i>					
1 Ability to identify emotion (faces)					
2 Ability to identify emotion (images)	.73***				
<i>Divergent thinking</i>					
3 Fluency	-.23*	-.26*			
4 Originality	-.18	-.04	.12		
5 Number of unique ideas	-.27*	-.14	.62***	.46***	
<i>Creative production</i>					
6 Mean creativity	-.03	-.02	.22*	.00	.17

Note:  $N = 95$ ;  $**p < .01$ .

\*  $p < .05$ .

\*\*\*  $p < .001$ .

[Table 3](#) presents descriptive statistics.

Descriptive statistics for emotion-related and creativity related scores.

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	SD
Divergent thinking	Fluency	8.4	3	19	3.2
	Mean originality	.92	.85	1	.03
	Number of unique ideas	2.2	0	8	1.8
	Mean valence	.69	-.71	1.6	0.5
	Number of positive ideas	4.4	0	10	2.0

Task	Scores	<i>M</i>	Min	Max	<i>SD</i>
	Number of negative ideas	1.1	0	7	1.5
	Number of neutral ideas	2.7	0	10	1.9
Publicity drawing	Mean creativity	3.7	1.5	6.2	3.35
	Mean valence	.07	-2.3	1.5	0.9
TAS	Alexithymia	46.4	27	76	10.4
	Difficulty to identify emotions	16.0	7	33	5.7
	Difficulty to describe emotions	14.1	5	24	4.5
MEIS	Ability to identify emotion	.46	.23	.57	.07
ECI	Emotional creativity	98.8	73	124	10.9
	Idiosyncrasy	30.7	14	42	5.9

Table 4.  
Correlation Matrix for Study 2.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<i>Emotional intelligence</i>														
1 Ability to identify emotion														
<i>Alexithymia</i>														
2 Global	-.30*													
3 Difficulty to identify emotion	-.40*	.78*												
4 Difficulty to describe emotion	-.11	.79*	.42*											
<i>Emotional creativity</i>														
5 Global	-.07	-.21*	.10	-.24*										
6 Idiosyncrasy	-.27*	.10	.31*	-.02	.64*									
<i>Divergent thinking</i>														
7 Fluency	-.22*	.15	.24*	.03	.25*	.27*								
8 Originality	-.07	.10	.11	.02	-.02	.20	.15							
9 Number of unique ideas	-.15	.17	.23*	.01	.23*	.33*	.52*	.60*						

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
10 Valence	.17	-.07	-.01	-.03	-.01	-.18	-.24	-.34*	-.33*					
11 Number of positive ideas	-.03	.10	.21*	.02	.17	.04	.50*	-.17	.05	.56*				
12 Number of negative ideas	-.17	.07	.10	-.04	.05	.15	.46*	.16	.24*	-.76*	-.16			
13 Number of neutral ideas	-.10	.01	.02	.00	.13	.21*	.62*	.29*	.49*	-.36*	-.11	.12		
<i>Creative production</i>														
14 Mean creativity	-.04	.01	.09	.02	-.08	-.06	.13	-.10	.02	-.09	.06	.20	.01	
15 Mean valence	.11	-.04	-.00	-.00	-.02	.02	-.15	-.15	-.25	.20	.15	-.07	-.28*	.06
<i>Intelligence</i>														
16 Verbal ability	.05	-.13	-.05	-.10	-.09	-.09	.02	.06	-.02	-.14	-.04	.24*	-.10	.35*

Note:  $N = 100$ .

\*  $p < .05$ .

\*\*  $p < .01$ .

\*\*\*  $p < .001$ .

8. ФИО аспиранта и его координаты.  
Коробкина Е.Ю., cauk@narod.ru