

1. Библиографическая ссылка на выходные данные публикации на языке оригинала:

Jennifer Cole Wright, On intuitional stability: The clear, the strong, and paradigmatic // Cognition. 2010. №115, 491-503.

2. Аффiliation и координаты авторов на языке оригинала:

Jennifer Cole Wright

Department of Psychology, College of Charleston, 57 Coming Street, Charleston, SC 29424, United States

3. Резюме статьи на языке оригинала.

Skepticism about the epistemic value of intuition in theoretical and philosophical inquiry has recently been bolstered by empirical research suggesting that people's concrete-case intuitions are vulnerable to irrational biases (e.g., the order effect). What is more, skeptics argue that we have no way to "calibrate" our intuitions against these biases and no way of anticipating intuitional instability. This paper challenges the skeptical position, introducing data from two studies that suggest not only that people's concrete-case intuitions are often stable, but also that people have introspective awareness of this stability, providing a promising means by which to assess the epistemic value of our intuitions.

4. Название статьи на русском языке:

Интуитивная стабильность: ясно, строго, прагматично.

5. Резюме статьи на русском языке (точный перевод п.3).

В статье на примере двух экспериментальных исследований, обсуждается вопрос конструктивной валидности и эвристической ценности интуиции.

Скептицизм по поводу эпистемологической ценности интуиции в теоретических и философских исследованиях в последнее время поддерживается эмпирическими доказательствами, подтверждающими, что человеческая интуиция в конкретных случаях уязвима с точки зрения иррациональной необъективности (например, эффект последовательности и т.д.). Более того, скептики утверждают, что нет никакого способа «откалибровать» нашу интуицию с учетом этой необъективности и никакого пути для антиципации (предугадывания) нестабильности интуиции. Данная статья бросает вызов позициям скептиков, предоставляя данные двух исследований, которые подтверждают, что интуиция не только часто стабильна в конкретных случаях, но и люди обнаруживают интроспективную осведомленность данной стабильности. В статье приводятся доказательства, обещающие много способов оценки эпистемологической ценности человеческой интуиции.

6. Основная часть: реферативный материал, подготовленный аспирантом.

Введение

Скептицизм по поводу эпистемологической ценности интуиции в теоретических и философских исследованиях в последнее время поддерживается эмпирическими доказательствами, подтверждающими, что человеческая интуиция в конкретных случаях уязвима с точки зрения иррациональной необъективности (например, эффект последовательности и т.д.).

Более того, скептики утверждают, что нет никакого способа «откалибровать» нашу интуицию с учетом этой необъективности и никакого пути для антиципации нестабильности интуиции.

Данная статья бросает вызов позициям скептиков, предоставляя данные двух исследований, которые подтверждают, что интуиция не только часто стабильна в конкретных случаях, но и люди обнаруживают интроспективную осведомленность данной стабильности.

В статье приводятся доказательства, обещающие много способов оценки эпистемологической ценности интуиции.

- Теоретические предпосылки

В последнее время интерес к интуиции возникает в рамках философии, когнитивных наук, психологии.

Какова роль интуиции в различных видах когнитивных процессов, математике, логике, моральных представлениях?

Часто интуиция рассматривается в связи с: linguistics, rapid judgment, decision making, problem-solving, implicit learning, social cognition и т.д.

- Теоретический вопрос исследования в эпистемологическом статусе «интуиции»:

С эпистемологической точки зрения, легитимно ли формирование представлений в области логики, математики, эпистемологии, морали и т.д. на основании интуиции теоретических принципов и/или конкретных случаев (включая реальные и гипотетические ситуации)?

Имеет ли интуиция позитивную эпистемологическую ценность?

В литературе появляется все больше исследований, предоставляющих позитивные ответы на заданный вопрос.

Однако академический скептицизм по отношению к интуиции имеет серьезные основания в философской методологии.

- Исследования Swain et al. (2008)

В исследовании Swain, Alexander, and Weinberg (2008) было обнаружено, что ответы испытуемых чувствительны к 'order effect' (Tversky & Kahneman, 1974)

В исследовании Swain et al. (2008) так же исследовался эффект последовательности (влияние на нестабильность интуиции) на примере True-Temp case (формирование суждения о возможностях температурной чувствительности человека). См. Appendix A

Вывод: интуиция нестабильна, невозможно «откалибровать» или предвосхитить условия проявления интуиции в конкретных случаях, т.к. она основывается на иррациональной необъективности (например, подвержена эффекту последовательности).

- Цели исследования

Необходимо найти надежный метод, позволяющий обнаруживать стабильные условия проявления интуиции и обеспечивать понимание, почему интуитивные догадки в определенных ситуациях стабильны и надежны.

А не делать вывод о том, что одну экспериментальную демонстрацию можно считать основанием для выводов о том, что раз интуиция нестабильна, значит нет ей доверия как источнику доказательств для теоретических и философских выводов.

- Гипотезы

Гипотеза 1.

Только определенный вид интуиции (интуиция об определенных видах ситуаций) устойчив к нестабильности и люди имплицитно осведомлены о том, с каким видом имеют дело.

Гипотеза 2.

Существует несколько потенциально надежных методов для обнаружения интуитивной нестабильности – среди прочих, интроспективная оценка надежности и предполагаемой силы интуитивного предположения.

- **2. Исследование 1.**

- **2.1.1. Испытуемые**

В исследовании приняло участие 188 испытуемых (87 мальчиков, 101 девочек)

В основном – европеиды

Поощрение за участие – зачет.

Студенты 1 курса the University of Wyoming

Предполагалось, что их познания в философии минимальны, хотя авторы каются, что не спросили.

- **2.1.2. Процедура**

Испытуемые получали рандомизированные серии теста Swain et al. (2008)

Каждая серия включала 4 случая – см. Appendix A 1.

Каждый испытуемый получал все 4 случая в рандомизированном порядке.

После прочтения каждого случая испытуемого спрашивали, действительно ли действующее лицо из ситуации располагало специфическим суждением (например, для True-Temp: действительно ли температура была 71).

Испытуемый отвечал ДА или НЕТ.

После чего его просили проранжировать уверенность в своем ответе от 0 до 5

(0 = not very confident to 5 = very confident).

- **Результаты**

Не было выявлено никаких различий в связи с полом.

В исследовании Swain et al. (2008) было показано, что испытуемые скорее полагают, что случай True-Temp содержит реальное знание субъекта о температуре, если этот случай следует за Coin-Flip, чем после Testimony. В данном эксперименте получен сходный паттерн:

- True-Temp после Coin-Flip (55%) и True-Temp после Testimony (40%) или Fake-Barn (26%), $\chi^2(2, N = 143) = 8.25, p = .016$ (Fig. 1)

Схожие результаты для ситуации Fake-Barn: большинство испытуемых в меньшей степени полагали, что ментальный статус Suzy похож на «знание», если случай следовал после Testimony или Coin-Flip (40% and 39%, соответственно), чем если он следовал после True-Temp (59%): $\chi^2(2, N = 144) = 4.91, p = .086$ (Fig. 2)

Однако в случае Testimony и Coin-Flip не было обнаружено эффекта последовательности: испытуемые атрибутировали случай «знанием» независимо от того, за каким случаем он следовал (79–84%), $\chi^2(2, N = 139) = .50, p = .77$.

Так же случай Coin-Flip не вызывал доверия в любой ситуации: (0–6%), $\chi^2(2, N = 133) = 2.50, p = .29$ (Fig. 3)

Испытуемые обнаруживали интроспективное переживание интуитивной стабильности.

Парные сравнения t-значений показали, что испытуемые более уверены в своих суждениях о Coin-Flip ($M = 4.4, SE = .06$) и Testimony ($M = 4.5, SE = .06$), чем о True-Temp ($M = 3.9, SE = .09$) и Fake-Barn ($M = 3.9, SE = .08$), $ts(187) = 5.4$ к $6.7, ps < .001$,

Хотя их уверенность значимо не различалась в ситуации двух стабильных или нестабильных случаев: $t(187) = 1.6, p = .11$ and $t(187) = .27, p = .79$, соответственно.

Результаты см. в рисунках 1-5.

- **3. Исследование 2**

- **3.1.1. Испытуемые**

181 испытуемый

✓ старшекурсники

✓ 33 мальчика, 148 девочек;

✓ в основном европеиды

✓ из the College of Charleston

Участие в исследовании за зачет.

Отношение к философии и эпистемологии:

- 93% не имело опыта философских изысканий
- 6% прослушали или прослушивали введение в философию
- 1% (1,81 испытуемый?) закончил магистратуру в области философии

- 3.2.2. Исследование 2

- Процедура

Ситуации Swain et al. (2008) были дополнены другими – см. Appendix 2.1 – всего 9 ситуаций, 3 из которых содержали этические ситуации (в отличие от эпистемологических ситуаций исследования 1).

Ситуации были предъявлялись в случайном порядке как от серии к серии, так и внутри серии.

6 ситуации обладали интуитивной стабильностью, 3 – нестабильностью.

После прочтения ситуаций испытуемые оценивали ситуации дихотомично (да/нет):

1) Эпистемологические – на правдивость

2) Этические – на моральность

- 3.2.2. Исследование 2

- Процедура

После процедуры каждая ситуация оценивалась испытуемыми на надежность по шкале Likert (от 1 до 7) - (1 = not very confident, 7 = very confident)

Испытуемых просили проранжировать, насколько они уверены в своих ответах - (1 = not very strongly, 7 = very strongly).

В конце испытуемых просили ответить на вопрос о согласованности ответов: If 100 other College of Charleston students were asked the same question, how many do you think would give the same answer you did? (1 = none of them, 7 = all 100 of them).

- 3.2. Результаты. Исследование 2

Полученные данные обрабатывались аналогично исследованию 1.

Ситуации сравнивались попарно и относительно всех ситуаций в зависимости от последовательности.

Различий по полу так же было не обнаружено.

Не было выявлено различие в зависимости от философской искушенности.

Результаты см. в рисунках 6-10.

- Обсуждение и выводы

Были выявлены ситуации, в которых испытуемые обнаруживают интуитивную стабильность и нестабильность (гипотеза 1).

Испытуемые интроспективно отдают отчет в том, какие ситуации воспринимаются интуитивно надежными, а какие воспринимают интуитивно иррациональными (гипотеза 2).

- Выводы

Человеческая психика способна интроспективно обнаруживать интуитивную нестабильность и защищаться от необъективных ненадежных флуктуаций.

Более прагматические случаи менее чувствительны к необъективности данных интуиции.

Так действительно ли интуиция не обладает эпистемологической ценностью?

Необходимо помнить, что интуиция может обладать надежностью, но не *точностью*.

No comment (вместо заключения):

And the good news is that whatever epistemically suspect reasons (e.g., unwarranted theoretical commitments) for intuitional stability that may exist, **intuitional instability is one worry that we do not need to be too worried about.**

7. Приложение: все иллюстрации и таблицы статьи на языке оригинала с сохранением их нумерации.

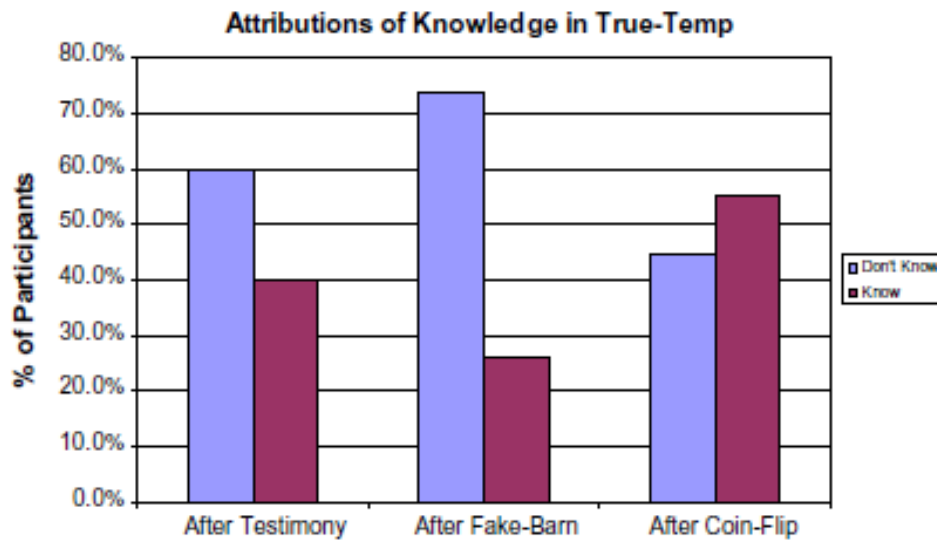


Fig. 1. Attributions of knowledge in True-Temp.

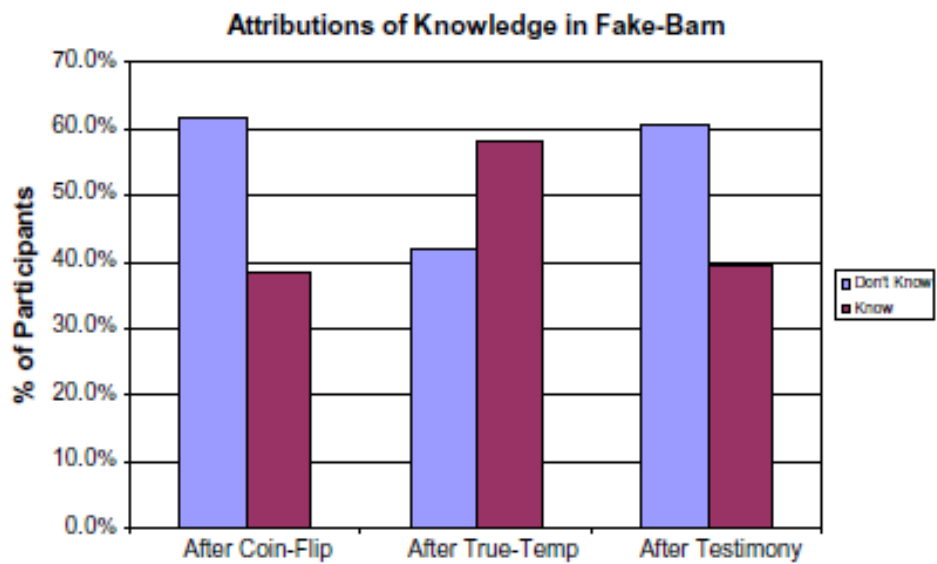


Fig. 2. Attributions of knowledge in Fake-Barn.

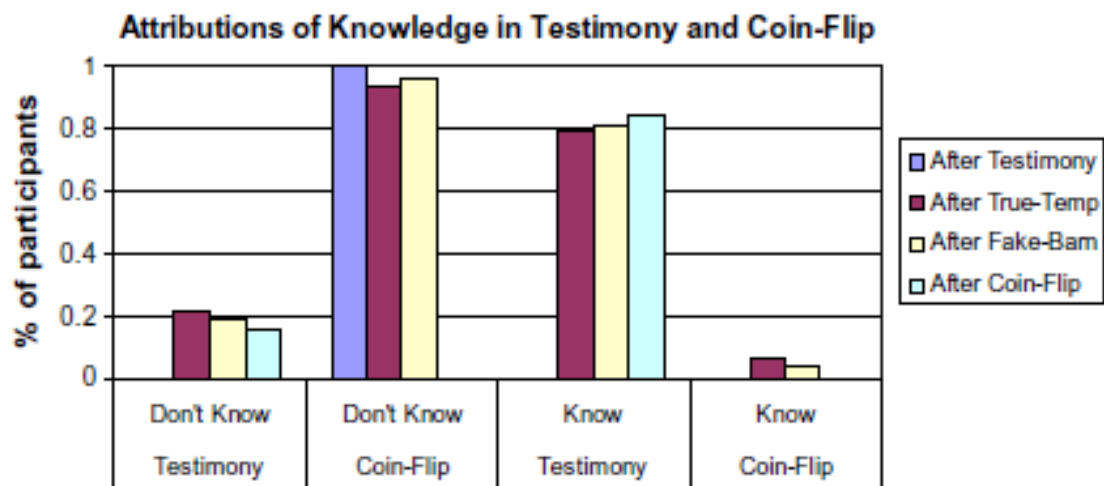


Fig. 3. Attributions of knowledge in Testimony and Coin-Flip.

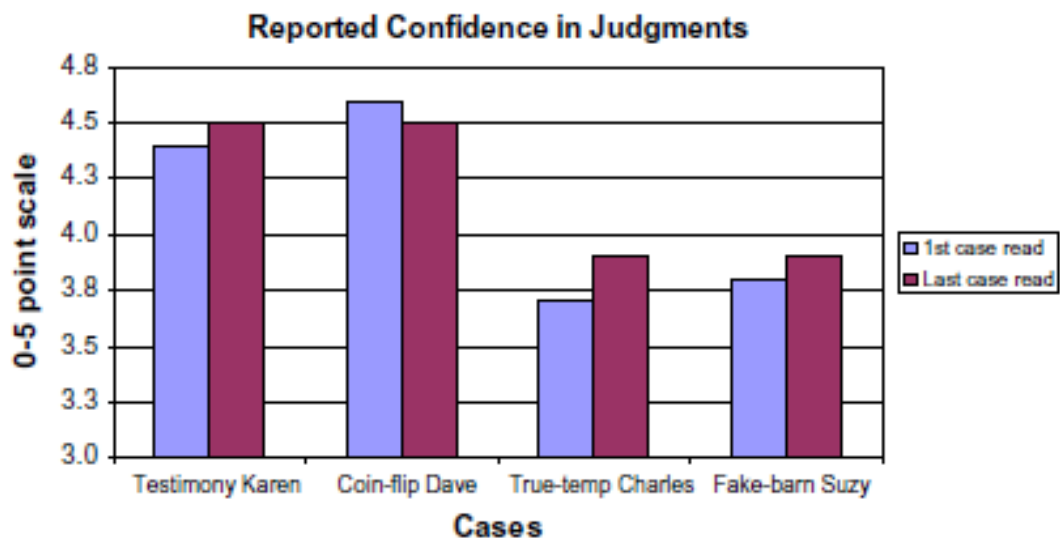


Fig. 4. Reported confidence in judgments.

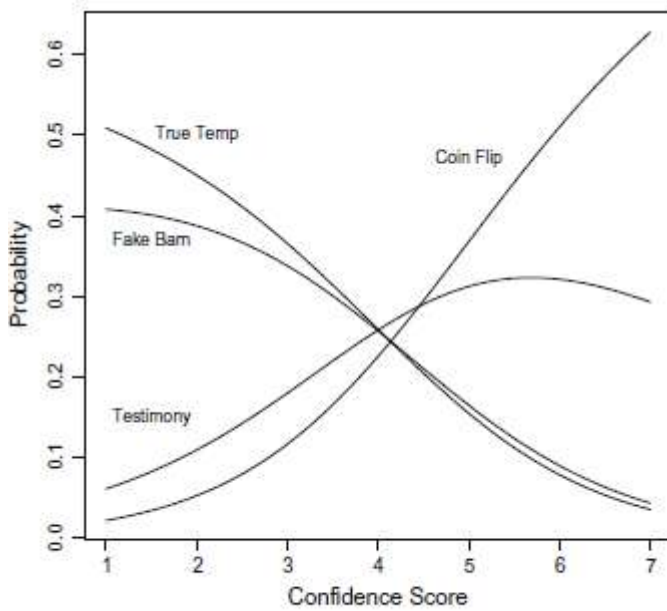


Fig. 5. Case probabilities at each level of confidence.

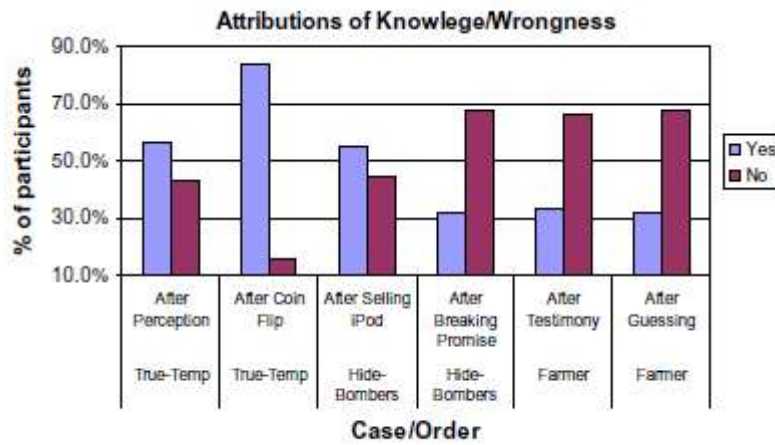


Fig. 6. Attributions of knowledge/wrongness in True-Temp, Hide-Bombers, and Farmer.

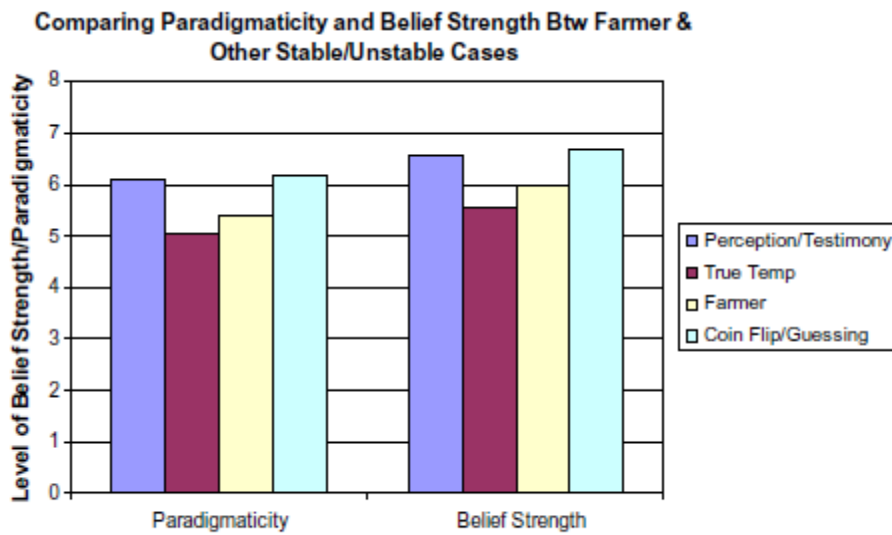


Fig. 7. Paradigmaticity and belief strength between Farmer vs. Stable/unstable Cases.

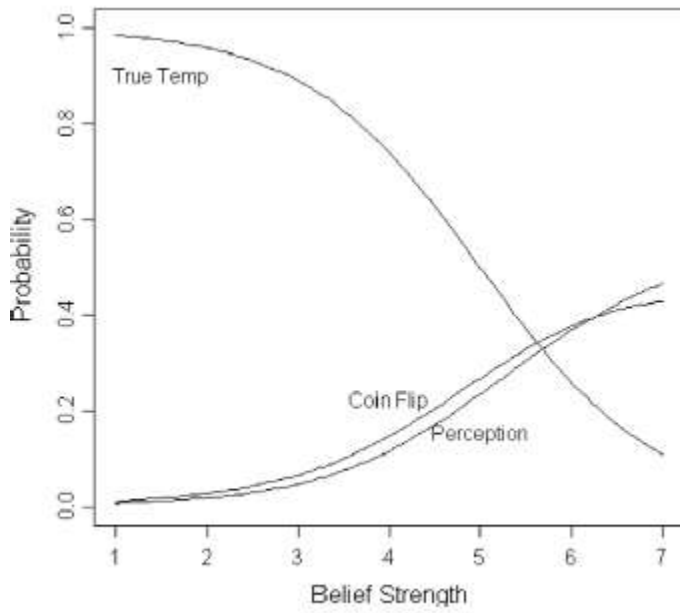


Fig. 8. Set 1 case probabilities at each level of belief strength.

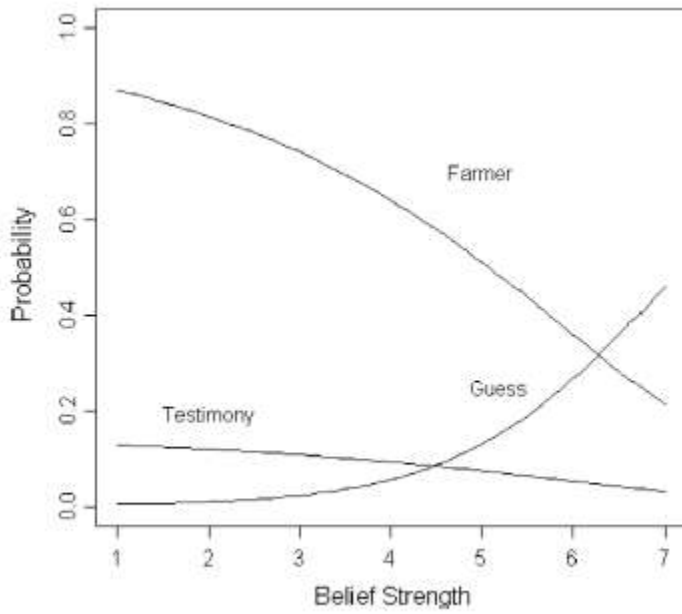


Fig. 9. Set 2 case probabilities at each level of belief strength.

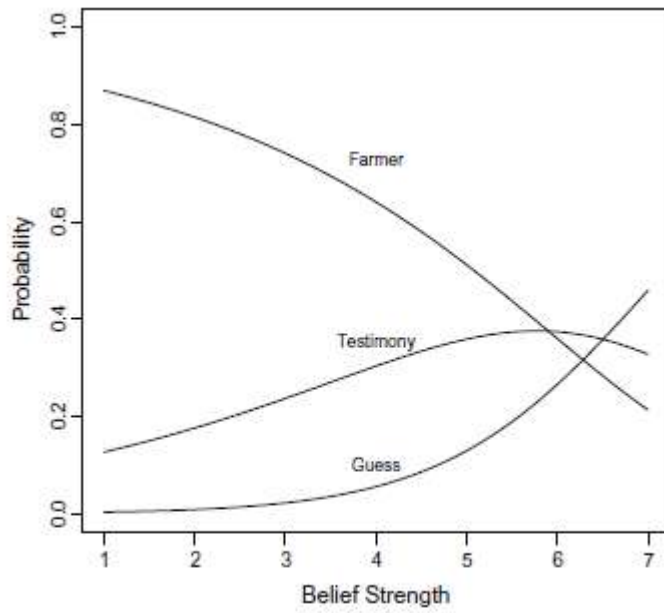


Fig. 10. Set 3 case probabilities at each level of belief strength.

Appendix A

A.1. Study 1 Cases

COIN-FLIP: Dave likes to play a game with flipping a coin. He sometimes gets a “special feeling” that the next flip will come out heads. When he gets this “special feeling”, he is right about half the time, and wrong about half the time. Just before the next flip, Dave gets that “special feeling”, and the feeling leads him to believe that the coin will land heads. He flips the coin, and it does land heads.

TRUE-TEMP: One day Charles was knocked out by a falling rock; as a result his brain was “rewired” so that he is always right whenever he estimates the temperature where he is. Charles is unaware that his brain has been altered in this way. A few weeks later, this brain rewiring leads him to believe that it is 71 degrees in his room. Apart from his estimation, he has no other reasons to think that it is 71 degrees. In fact, it is 71 degrees.

FAKE-BARN: Suzy looks out the window of her car and sees a barn near the road, and so she comes to believe that there’s a barn near the road. However, Suzy doesn’t realize that the countryside she is driving through is currently being used as the set of a film, and that the set designers have constructed many Fake-Barn facades in this area that look as though they are real barns. In fact, Suzy is looking at the only real barn in the area.

TESTIMONY: Karen is a distinguished professor of chemistry. This morning, she read an article in a leading scientific journal that mixing two common floor disinfectants, Cleano Plus and Washaway, will create a poisonous gas that is deadly to humans. In fact, the article is correct: mixing the two products does create a poisonous gas. At noon, Karen sees a janitor mixing Cleano Plus and Washaway and yells to him, “Get away! Mixing those two products creates a poisonous gas!”

A.2. Study 2 Cases

A.2.1. Set 1: epistemic vignettes

CLEAR YES (Perception): Pat walks into her kitchen during the day when the lighting was good and there was nothing interfering with her vision. She sees a red apple sitting on the counter, where she had left it after buying it at the grocery store the day before. As she leaves home, she tells her son, Joe, that there is a red apple sitting on the kitchen counter and to make sure to pack it with his lunch.

CLEAR NO (Coin-Flip): Dave likes to play a game with flipping a coin. He sometimes gets a “special feeling” that the next flip will come out heads. When he gets this “special feeling”, he is right about half the time, and wrong about half the time. Just before the next flip, Dave gets that “special feeling”, and the feeling leads him to believe that the coin will land heads. He flips the coin, and it does land heads.

NOT CLEAR (True-Temp): Suppose Charles undergoes brain surgery by an experimental surgeon who invents a small device which is both a very accurate thermometer and a computational device capable of generating thoughts. The device, called a tempucomp, is implanted in Charles’ head so that the very tip of the device, no larger than the head of a pin, sits unnoticed on his scalp and acts as a sensor to transmit information about the temperature to the computational system of his brain. This device, in turn, sends a message to his brain causing him to think of the temperature recorded by the external sensor. Assume that the tempucomp is very reliable, and so his thoughts are correct temperature thoughts. All told, this is a reliable belief-forming process. Charles has no idea that the tempucomp has been inserted in his brain, is only slightly puzzled about why he thinks so obsessively about the temperature, but never checks a thermometer to determine whether these thoughts about the temperature are correct. He accepts them unreflectively, another effect of the tempucomp. Thus, at a particular moment in time he thinks and accepts that the temperature is 71 degrees – and it is, in fact, 71 degrees.

A.2.2. Set 2: epistemic vignettes

CLEAR YES (Testimony): Karen is a distinguished professor of chemistry. This morning, she read an article in a leading scientific journal that mixing two common floor disinfectants, Cleano Plus and Washaway, will create a poisonous gas that is deadly to humans. In fact, the article is correct: mixing the two products does create a poisonous gas. At noon, Karen sees a janitor mixing Cleano Plus and Washaway and yells to him, “Get away! Mixing those two products creates a poisonous gas!”

CLEAR NO (Guess): Laura’s math teacher asks everyone to perform a difficult math problem. Laura realizes that she has no idea how to do the problem and so she just sits there and doodles. After about a minute, the math teacher asks Laura to report to the class what answer she had gotten. Not knowing what else to do, Laura blurts out “35” as a completely random guess. As it turns out, this is the correct answer and the teacher congratulates Laura for a job well done.

NOT CLEAR (Farmer): Farmer Field is concerned about his prize cow, Daisy, whom he put out into a field to graze earlier that morning. In fact, he is so concerned that he goes out to the field to check on her periodically. Standing by the gate, he sees in the distance, behind some trees, a white and black shape that he recognizes as his favorite cow. He goes back home and tells his friend, the dairyman, that he knows that Daisy is in the field, grazing happily. Yet when the dairyman leaves to go home, he walks by the field and notices that even though Daisy is in fact in the field just as Farmer Field thought, she is actually napping in a hollow, behind a bush, well out of sight of the gate (and of Farmer Field). He then also spots a large piece of black and white cardboard that has got caught in a tree, making it look like Daisy is standing there.

A.2.3. Set 3: ethical vignettes

CLEAR NO (Break-Promise): Fred promises his girlfriend that he will meet her for lunch at 12 pm on Wednesday at their favorite cafe. Wednesday at 11:45 am, on his way to the cafe, Fred runs into his grandfather, who is out for a stroll. They exchange hellos, and then suddenly Fred’s grandfather clutches his chest and falls to the ground unconscious. An ambulance arrives minutes later to take Fred’s grandfather to the hospital. Fred accompanies his grandfather to the hospital, even though he knows that doing so means that he will be breaking his promise to have lunch with his girlfriend.

CLEAR YES (Sell-iPod): Laura and Suzy are roommates. Laura asks Suzy if she has seen her new iPod, which she had worked an extra job over the summer to be able to afford. Suzy did recently see it under a pile of papers on the bookshelf. But Suzy lies to Laura, telling her that she hasn't seen it. She thinks that if Laura doesn't find it on her own in a day or two, she can take it down to the pawn shop and get \$100 for it, which would provide her with beer money for the week.

UNCLEAR (Hide-Bombers): Martha hides her Jewish neighbors in her basement during the Nazi occupation of France. A German soldier comes to her door one afternoon and asks her if she knows where her neighbors have gone. Martha knows that her neighbors are wanted by the Germans for bombing a German-only schoolyard and killing several children, injuring others. Martha lies to the soldier, telling them no, she hasn't seen them recently, but she believes that they fled the country.

8. ФИО аспиранта и его координаты.

Коробкина Е.Ю., cauk@narod.ru или e.u.korobkina@gmail.com