

1. Библиографическая ссылка на выходные данные публикации на языке оригинала:

Diane M. Zizak, Arthur S. Reber, Implicit preference: the role(s) of familiarity in the structural mere exposure effect // [Consciousness and Cognition, Volume 13, Issue 2](#), June 2004, P. 336-362

2. Аффилиация и координаты авторов на языке оригинала:

[Diane M. Zizak](#), and [Arthur S. Reber](#)

Department of Psychology, Brooklyn College and The Graduate Center of CUNY, 2900 Bedford Avenue, Brooklyn, NY 11210, USA

3. Резюме статьи на языке оригинала.

In four experiments using an artificial grammar (AG) learning procedure, the authors examined the links between the “classic” mere exposure effect [heightened affect for previously encountered stimulus items (Bornstein, 1989; Zajonc, 1968)] and the “structural” mere exposure effect [greater hedonic appreciation for novel stimuli that conform to an implicitly acquired underlying rule system (Gordon & Holyoak, 1983)]. After learning, participants: (a) classified stimuli according to whether they conformed to the principles of the grammar and, (b) rated them in terms of how much they liked them. In some experiments unusual and unfamiliar symbols were used to instantiate the AG, in others highly familiar characters were used. In all cases participants showed standard AG learning. However, whether the two exposure effects emerged was dependent on symbol familiarity. Symbols with high a priori familiarity produced a structural mere exposure effect. Moderately familiar symbols produced only the classic, but not the structural, mere exposure effect. Highly unfamiliar symbols produced neither exposure effect. Results are discussed in the context of implicit learning theory and implications for a general theory of aesthetics are presented.

4. Название статьи на русском языке:

ИмPLICITНЫЕ предпочтения: роль распространенности (стимулов) в структуре простого экспозиционного эффекта.

5. Резюме статьи на русском языке (точный перевод п.3).

В четырех экспериментах с использованием метода научения «искусственная грамматика» авторы исследуют связь между «классическим» простым экспозиционным эффектом (особый аффект на ранее предъявленные стимульные темы (Bornstein, 1989; Zajonc, 1968)) и «структуральным» простым экспозиционным эффектом (более эстетизированное восприятие текстовых стимулов, которое подчиняется имплицитной системе правил (Gordon & Holyoak, 1983)). После обучения испытуемые: а) классифицировали стимулы согласно тому, насколько они соответствуют принципам грамматики; и б) ранжировали их по темам, насколько стимулы симпатичны. В некоторых экспериментах обычные и необычные символы были использованы для формирования «искусственной грамматики», в других — высоко частотные characters были использованы. Во всех случаях испытуемым демонстрировали стандартную «искусственную грамматику». Однако, появление одного из видов экспозиционного эффекта зависело от распространенности символа. Высоко частотные / распространенные символы вызывали структуральный простой экспозиционный эффект. Тем не менее распространенные символы производили только классический, но не структуральный простой экспозиционный эффект. Высоко непопулярные символы не вызывали никакого экспозиционного эффекта. Результаты

обсуждаются в контексте теории имплицитного научения и выводов / последствий для общей теории эстетики.

б. Основная часть: реферативный материал, подготовленный аспирантом.

Эксперимент Gordon and Holyoak (1983) показывал возможность формирования позитивного восприятия ранее нейтральных стимулов.

С помощью метода искусственной грамматики (АГ) был выявлен не только простой *экспозиционный* эффект, но и «*структуральный*» эффект (испытуемые предпочитали такие стимулы, которые соответствовали использованной структуре искусственной грамматики).

Классический эффект, показанный в эксперименте с искусственной грамматикой: испытуемые более чувствительны к стимулам, которые физически похожи на ранее предъявляемые (даже если испытуемые сознательно не распознают стимулы). Чувствительность к физическому сходству сильнее чувствительности к грамматической последовательности.

Основной теоретически вопрос исследования: какие психологические процессы лежат в основании «узнавания» стимулов (т.е. предпочтении одних стимулов другим и развитии позитивной оценки ранее нейтрального стимула):

1. как влияет на формирование данных эффектов мера привычности стимула (например, если в качестве стимульного материала использовать латинские буквы, турецкие слова, китайские иероглифы).

Не ясно, будет ли перестановка букв в малоизвестных символах вызывать структуральный эффект или физические качества конкретного стимула будут скорее конкурировать с эффектом последовательности.

2. При каких условиях классический экспозиционный эффект подавляет структурный эффект?

3. Существует ли связь между экспозиционным эффектом и онтогенезом чувством эстетики?

Серия экспериментов направлена на исследование того:

1) какую роль «распространенность» стимульного материала играет в формировании имплицитного структурного простого эффекта и имплицитного экспозиционного эффекта;

2) что значат оба эффекта для теории эстетики.

Эксперимент является модификацией эксперимента Gordon&Holyoak (1983), Manza&Bornstein (1985).

Были изменены 2 компонента процедуры для исследования подробнее двух вопросов:

а) будет ли сохраняться структурный эффект, если необычный, нераспространенные стимулы (использованные в ИГ) будут закодированы или произнесены?

б) Будут ли тестовые стимулы, физически идентичные цепочке, встречающейся в процессе обучающей фазы, транслировать отличную от новой, структурно связанную последовательность?

2.1.1. Испытуемые

30 студентов Brooklyn College участвовали в эксперименте за экзамен, были сформированы группы от 8 до 12 человек.

2.1.2. Стимульный материал

Стимулы были сконструированы с использованием AG из Fig.1.

AG генерирует 43 грамматических последовательности, длиной от 3 до 8.

Всего 36 из них использованы в тестовой фазе:

12 из них, ранее использованных в обучении, - OldG.

12, не использованных в обучении, - NewG

12 — NonG (nongrammatical strings) — нарушают используемую грамматику из-за наличия отдельной измененной черты.

Три других эксперимента повторяли структуру Эксперимента 1 по общей структуре, но испытуемым предъявлял другой стимульный материал:

- 2 — латиница (S, T, P, V, X)

- 3 - китайские иероглифы

- 4 — keyboard symbols (*, #, \$, %, @)

Исследования 2, 3, 4

Результаты по экспериментам 2, 3, 4 представлены в таблицах 3, 4 и 5 соответственно.

Испытуемые: 29, 25 и 34 человек соответственно.

Процедура во всех экспериментах была аналогично, кроме эксперимента 3, где испытуемых просили рисовать иероглифы по памяти в процессе обучающей серии.

Исследования 2, 3, 4

Во всех исследованиях был показан эффект IL.

Однако только в эксперименте 4 (keyboard symbols) был получен эффект предпочтения грамматически правильных стимулов.

Обсуждение и выводы:

1. Классический эффект экспозиционной последовательности был получен на материале любой стимуляции

2. Структуральный эффект был получен только на материале хорошо знакомой стимуляции

3. Можно предполагать, что аналогичный процесс лежит в основании восприятия новых тенденций в искусстве

7. Приложение: все иллюстрации и таблицы статьи на языке оригинала с сохранением их нумерации.

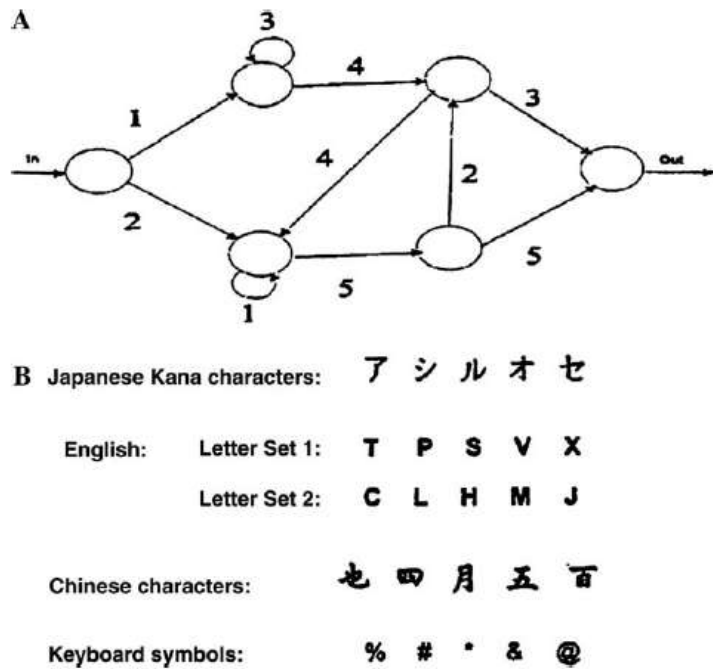


Fig. 1. The artificial grammar used in these experiments. Grammatical strings are generated by entering the diagram on the left and following the sequentially indicated transition arrows, until exiting at the right. This grammar can be instantiated using an infinite array of stimulus elements. (A) Artificial grammar. (B) Grammatical strings.

Table 1
 Normative liking ratings (6-pt scale) from control subjects who had no prior learning experience

Symbols used	Mean on 'G' Items	Mean on 'NG' items	Overall mean
Letter set	3.37	3.33	3.35
Japanese Kana symbols	3.38	3.33	3.36
Chinese ideographs	3.14	3.18	3.16
Keyboard symbols	3.48	3.62	3.55

Table 2
Well-formedness and liking judgments with Japanese Kana characters from Experiment 1

Stimulus type	Probability of saying 'Grammatical'	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.75	4.28 ^a	1.4
New grammatical	.62	3.88 ^b	1.6
Nongrammatical	.45	3.42 ^c	1.7
Stimulus type	Probability of rating ≥ 4	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.49	3.48 ^a	1.5
New grammatical	.55	3.72 ^a	1.7
Nongrammatical	.53	3.59 ^a	1.6

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

Table 3
Well-formedness and liking judgments with English letters from Experiment 2

Stimulus type	Probability of saying 'Grammatical'	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.81	4.85 ^a	1.4
New grammatical	.62	4.02 ^b	1.7
Nongrammatical	.37	3.09 ^c	1.7
Stimulus type	Probability of rating ≥ 4	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.65	4.04 ^a	1.7
New grammatical	.63	3.99 ^a	1.5
Nongrammatical	.51	3.56 ^b	1.7

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

Table 4
Well-formedness and liking judgments with Chinese characters from Experiment 3

Stimulus type	Probability of saying 'Grammatical'	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.62	3.95 ^a	1.6
New grammatical	.58	3.70 ^a	1.5
Nongrammatical	.51	3.53 ^b	1.6
Stimulus type	Probability of rating ≥ 4	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.44	3.32 ^a	1.6
New grammatical	.44	3.27 ^a	1.5
Nongrammatical	.49	3.29 ^a	1.6

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

Table 5
Well-formedness and liking judgments with keyboard symbols from Experiment 4

Stimulus type	Probability of saying 'Grammatical'	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.75	4.43 ^a	1.5
New grammatical	.59	3.86 ^b	1.6
Nongrammatical	.38	3.13 ^c	1.6
Stimulus type	Probability of rating ≥ 4	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.71	4.27 ^a	1.6
New grammatical	.59	3.71 ^b	1.6
Nongrammatical	.57	3.73 ^b	1.7

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

Table 6

Well-formedness and liking judgments using English consonants—replication of Experiment 2

Stimulus type	Probability of saying 'Grammatical'	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.72	4.35 ^a	1.7
New grammatical	.59	3.95 ^b	1.7
Nongrammatical	.37	3.10 ^c	1.8
Stimulus type	Probability of rating ≥ 4	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	.58	3.89 ^a	1.7
New grammatical	.54	3.82 ^a	1.6
Nongrammatical	.42	3.23 ^b	1.7

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

Table 7

Liking ratings by stimulus type for the ad hoc group of non-learners

Stimulus type	Mean on 6-pt scale	<i>SD</i>
Old grammatical	3.84 ^a	1.6
New grammatical	3.48 ^b	1.6
Nongrammatical	3.29 ^b	1.6

Superscripts indicate which stimulus types differ as per Tukey's HSD at .05 level.

8. ФИО аспиранта и его координаты.

Коробкина Е.Ю., cauk@narod.ru или e.u.korobkina@gmail.com