

1. Коробкина Екатерина Юрьевна

2. Английское название статьи:

Mastandrea S., Bartoli G., Carrus G. The Automatic Aesthetic Evaluation of Different Art and Architectural Styles // Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts 2011, Vol. 5, No. 2, P. 126–134.

3. Русское название статьи:

Автоматическая эстетическая оценка разных живописных и архитектурных стилей.

4. Резюме статьи на языке оригинала.

The subject under discussion concerns the existence of an automatic aesthetic evaluation. When we encounter an object like an artwork or an architectural structure that activates an aesthetic response, does the associated evaluation appear in our mind as an automatic process? From the broad field of aesthetic appraisal, we will be considering a specific aspect that refers only to the positive and negative affects related to an individual's preference between two art styles (figurative vs. abstract) and two architectural styles (classic vs. contemporary). The hypothesis is that there is a preexistent preference within the visual arts and architecture that can clearly be identified using implicit measurements. Results from two experiments that were conducted with the use of the Implicit Association Test (IAT) showed that participants' reaction times were faster in associating positive words to figurative art and classical architecture (the so-called compatible task) than to abstract art and contemporary architecture (the so-called incompatible task). The results are in line with the hypothesis that aesthetic preferences can also be experienced automatically. Prototypicality (i.e., the degree to which an object is representative of a general class of object), familiarity and the relative simplicity of figurative art and classical architecture (compared to abstract art and modern architecture) can explain the shorter reaction time and as a consequence, an implicit aesthetic preference for these kinds of stimuli.

5. Резюме статьи на русском языке (точный перевод п.3).

Основным объектом рассмотрения стало существование автоматической эстетической оценки. Когда мы наблюдаем такие объекты, как живописное произведение или архитектурное сооружение, которые вызывают эстетическую реакцию, появляется ли ассоциативная оценка автоматически в нашем сознании? В широкой сфере эстетического восприятия, авторы статьи сосредоточились на специфическом аспекте, связанном только с позитивными и негативным аффектом, связанным с индивидуальными предпочтениями среди двух живописных типов стилей (фигуративное vs. абстрактное) и двух архитектурных стилей (классический vs. современный). Гипотезы: существует до-опытные предпочтения в визуальном (живописном) искусстве и архитектуре, которые могут ясно быть идентифицированы с использованием имплицитных измерений. Результаты двух экспериментов, проведенных с использованием Implicit Association Test (IAT), показывают, что время реакции испытуемых меньше в связи с позитивными словами в случае фигуративного искусства и классической архитектуры (так называемая compatible task), чем в случае абстрактного искусства и современной архитектуры (так называемая incompatible task). Результаты согласуются с гипотезой, что эстетические предпочтения могут быть получены (переживаться) автоматически. Прототипичность (т.е. степень, в которой объект является репрезентативным по отношению к классу объектов), распространенность и релевантная простота фигуративного искусства и классической архитектуры (по сравнению с абстрактным искусством и современной архитектурой) могут объяснить меньшее время реакции и, соответственно, имплицитные эстетические предпочтения трех видов стимулов.

6. Краткое содержание:

В статье изучаются имплицитные эстетические предпочтения на материале фигуративной vs абстрактной живописи и современной vs классической архитектуры. В экспериментальном дизайне использован Implicit Association Test (IAT) и время реакции при восприятии разных объектов искусства для исследования до-опытных эстетических предпочтений. Оказывается, что фигуративная живопись и классическая архитектура неожиданным образом воспринимаются легче, чем абстрактная живопись и современная архитектура неискушенными в восприятии искусства испытуемыми.

7. Теоретическая основа проведенного исследования.

Теоретической основой данного исследования является парадигма имплицитного научения.

В исследовании производится попытка показать наличие простой экспозиционный эффект в области эстетических предпочтений.

Основной вопрос исследования — существуют ли автоматические эстетические оценки, а именно: возможна ли адаптация методик имплицитного научения к проблематике эстетических предпочтений?

Эксплицитные исследования в области эстетических предпочтений показывают, что фигуративное искусство предпочитается абстрактному в большинстве случаев (Boselie & Cesaro, 1994; Heinrichs & Cupchik, 1985; Kettlewell, Lipscomb, Evans, & Rosston, 1990). Люди, отдающие предпочтение абстрактному искусству обладают рядом специфических характеристик: более высокий социально-экономический уровень, более высокий уровень образования (коррелирующий с большей «тренированностью» в области восприятия искусства), и, более того, часто принадлежат определенному профессиональному классу (Feist & Brady, 2004). С точки зрения личностных черт, предпочтение абстрактного искусства связано с большим баллом по шкале «mental openness» the Big Five Questionnaire и большим баллом по Zuckerman's "Sensation Seeking" scale (Crozier & Chapman, 1984; Feist & Brady, 2004; France's, 1979; Mastandrea, Bartoli, & Bove, 2009).

В данной статье исследуется узкий вопрос из области эстетических предпочтений: диффузные позитивные и негативные эмоции, связанные с двумя направлениями искусства (фигуративное и абстрактное). В качестве стимульного материала в серии живописных работ использовались широко известные работы таких художников, как Кандинский, Клее, Альберс и другие.

В восприятии архитектуры сохраняется та же тенденция: классический стиль предпочтительнее, чем современный (Kameron, 1973, Stamps & Nasar, 1997). В исследованиях обнаруживается, что протипические (т.е. репрезентирующие целый класс объектов) здания оказываются предпочтительнее для большинства людей.

Исследование состоит из двух экспериментов. В первом исследовалась автоматическая эстетическая оценка двух живописных стилей (фигуративное и абстрактное искусство). Во втором — автоматическая эстетическая оценка двух архитектурных стилей (классический и современный).

Гипотеза: фигуративная живопись и классическая архитектура эстетически предпочтительнее, что отражается в автоматической оценке.

8. Цели и задачи исследования

Цель исследования: изучить, существуют ли автоматические эстетические оценки, а именно: возможна ли адаптация методик имплицитного научения к проблематике эстетических предпочтений.

Задача исследования: на примере автоматических оценок живописных произведений двух стилей (фигуративное и абстрактное искусство) и архитектурных стилей (классическая и современная архитектура) изучить характер предпочтений в области искусства.

Эксперимент 1.

Экспериментальная гипотеза: фигуративная живопись и классическая архитектура эстетически предпочтительнее, что отражается в автоматической оценке произведений искусства.

Методика эксперимента 1.

Выборка испытуемых

20 студентов (16 ж, 4 м), возраст — 19-29 ($M = 23.6$; $SD = 2.6$). the Faculty of Education within the University of Roma Tre.

Ни у кого из испытуемых не было обнаружено специальной «тренированности» в области восприятия искусства или архитектуры.

Участие добровольное!

Стимульный материал:

20 произведение искусства (10 фигуративных, 10 абстрактных).

Эти 20 картинок так же исследовались в пилотном эксплицитном эксперименте, в котором 35 испытуемым предъявлялись эти картинки без ограничения времени. Испытуемых просили оценить выразить свои предпочтения по 7-балльной шкале семантического дифференциала по 5 биполярным категориям (фигуративно-абстрактно, просто-сложно, типично-не типично, известно-не известно).

Результат оценки представлен в Table 1.

Испытуемые давали исключительно значимо согласованные оценки по всем 5 категориям биполярных шкал, подтверждая, что стили оцениваются однозначно.

Эксплицитная и имплицитная процедура.

Для измерения автоматических эстетических оценок использовался Implicit Association Test (IAT; Greenwald et al., 1998). IAT предполагает, что испытуемому задаются определенные категории (например, красиво/некрасиво и фигуративное/абстрактное), после чего испытуемый должен как можно быстрее относить тот или иной предъявляемый стимул к одной из заранее заданных категорий.

В исследовании использовалась авторская модификация IAT, дополненная картинками.

После имплицитной серии испытуемых просили эксплицитно выразить свои эстетические предпочтения с помощью 7-балльной шкалы.

Результаты представлены в Table 2.

Очевидно, что имплицитно студенты предпочитали фигуративное искусство, реагируя на него исключительно позитивно.

Никаких корреляций между эксплицитными и имплицитными оценками не было получено.

Обсуждение результатов эксперимента 1.

Предпочтение фигуративного искусства было ожидаемо и согласуется с предыдущими исследованиями.

Отсутствие корреляций между эксплицитными и имплицитными оценками, видимо, связано с специфической саморепрезентацией студентов относительно своих эстетических предпочтений и ценностей. Более того, можно предположить, что сама процедура исследования (тот факт, что испытуемые сначала имплицитно оценивали картинки, а потом эксплицитно реагировали на те же самые стимулы) могла преднастроить испытуемых на позитивные сознательные реакции по отношению к абстрактному искусству.

Эксперимент 2.

Гипотеза: классическая архитектура будет предпочтительнее с точки зрения автоматических оценок по сравнению с современной.

Испытуемые:

40 студентов (27 ж, 13 м), в возрасте от 19 до 28, ($M = 24.6$; $SD = 2.2$).

ВУЗ тот же. Участие по-прежнему добровольно. Испытуемые по-прежнему не искушены в области восприятия искусства.

Стимульный материал.

10 картинок, изображающих архитектурные объекты: 5 современных, 5 классических.

Картинки были предварительно в пилотажном исследовании оценены — см. Table 3.

Процедура:

Аналогична эксперименту 1 — сочетание ИАТ и картинок с архитектурными объектами и эксплицитная оценка после основной серии.

Результаты Эксперимента 2:

Аналогично эксперименту 2 было обнаружено предпочтение классическим архитектурным объектам.

Однако была обнаружена значимая связь между эксплицитными и имплицитными оценками ($r = .633$; $p < .000$).

Обсуждение Эксперимента 2:

Предпочтение классических архитектурных объектов согласуется с предпочтением фигуративной живописи, что подтверждает выдвинутую гипотезу.

Наличие связи между эксплицитными и имплицитными оценками в области восприятия архитектуры, возможно, вызвано большей приближенностью архитектурных объектов к обыденно воспринимаемым объектам.

Общее обсуждение.

Фигуративная живопись и классическая архитектура может быть описана по сравнению с абстрактной живописью и современной архитектурой по следующим пунктам:

- протипичность
- известность
- сложность.

Именно в связи с тем, что фигуративная живопись и классическая архитектура достаточно протипичны, знакомы испытуемым и просты, они оказываются более предпочитаемыми, чем абстрактная живопись и современная архитектура.

Данные результаты дополняют и уточняют модель эстетических предпочтений *Processing Fluency* (Reber, Schwarz, & Winkielman, 2004).

Table 1

Mean Scores, Standard Deviations, and T-Test Results of the Evaluation of the 20 Art Pictures on the 5-Item Semantic Differential

	Figurative art		Abstract art		<i>t</i> -value
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
Figurative/Abstract	1.7	0.7	6.3	0.8	-25.39
Simple/Complex	3.6	1.4	5.2	0.9	-4.05
Typical/Non Typical	2.3	1.0	3.6	1.5	-5.53
Easy/Difficult	3.4	1.2	4.7	0.7	-4.29
Familiar/Unfamiliar	2.9	1.1	4.8	1.4	-7.27

Note. All *t*-values are significant at $p < .001$; $df = 34$.

Table 2

Sequence of Blocks for Art Implicit Association Test (IAT). The Test Blocks Are the Fourth (Compatible Task) and the Seventh (Incompatible Task)

Block	N. of trials	Items assigned to left-key response	Items assigned to right-key response	Practice/Test
1	20	Figurative art	Abstract art	Practice
2	20	Positive words	Negative words	Practice
3	20	Figurative art + Positive words	Abstract art + Negative words	Practice
4	40	<i>Figurative art + Positive words</i>	<i>Abstract art + Negative words</i>	<i>Test/Compatible Task</i>
5	40	Abstract art	Figurative art	Practice inverted
6	20	Abstract art + Positive words	Figurative art + Negative words	Practice
7	40	<i>Abstract art + Positive words</i>	<i>Figurative art + Negative words</i>	<i>Test/Incompatible Task</i>

Table 3

Mean Scores, Standard Deviations, and T-Test Results of the Evaluation of the 10 Architecture Pictures on the 5-Item Semantic Differential

	Classical architecture		Contemporary architecture		<i>t</i> -value
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
Classical/Contemporary	2.2	1.2	6.8	0.3	-19.73
Simple/Complex	3.8	1.0	6.0	0.6	-9.82
Easy/Difficult	3.6	1.2	5.2	0.9	-6.96
Familiar/Unfamiliar	2.7	1.1	4.9	1.6	-6.98
Typical/Non Typical	2.3	0.8	3.4	1.6	-4.24

Note. All *t*-values are significant at $p < .001$; $df = 32$.

Appendix

Lists of Artworks and Architectures Used in the Two Experiments

List of Figurative Paintings selected:

1. Bouguereau, *Return From the Harvest*, 1878
2. Canaletto, *Il Campo di Rialto (Venezia)*, c. 1758–63
3. Caravaggio, *Basket of Fruit*, 1597
4. Constable, *The Cornfield*, 1826
5. Daubigny, *Aldeia de Optevoz*, 1857
6. David, *Conte Potocki*, 1780–81
7. Raffaello, *Bindo Altoviti*, c. 1515
8. Guido Reni, *Lot and His Daughters Leaving Sodom*, 1615-16
9. Velázquez, *Queen Isabel, Standing*, 1631/32
10. Vermeer, *Street in Delft*, c. 1657–1658

List of Abstract Paintings selected:

1. Josef Albers, *Study of Homage to the Square*, 1954
2. Robert Delaunay, *Homage to Bleriot*, 1914
3. Kandinsky, *Composition VIII*, 1923
4. Paul Klee, *Glass Façade*, 1940
5. Lissisky, *Proun 19D*, c. 1922
6. Kasimir Malevich, *Suprematist Painting*, 1915
7. Alberto Burri, *Sacco su Tela*, 1953
8. Piet Mondrian, *Composition With Black, Red, Gray, Yellow, and Blue*, 1920

9. Jackson Pollock, *Autumn Rhythm (Number 30)*, 1950

10. Emilio Vedova, *Immagine nel Tempo 58-4V*, 1958

List of Classical Buildings selected:

1. Biagio Rossetti, *Palazzo dei Diamanti*, ca. 1493, Ferrara, Italy
2. Antonio da Sangallo the Young, *Palazzo Farnese*, ca. 1546, Rome, Italy
3. Giovanni Antonio De Rossi, *Palazzo Altieri*, 1650, Rome, Italy
4. Michelozzo, *Palazzo Medici Riccardi*, 1460, Florence, Italy
5. Formentone, Palladio and Sansovino, *Palazzo Della Loggia*, ca. 1574, Brescia, Italy

List of Contemporary Buildings selected:

1. Frank O. Gehry, *Guggenheim Museum*, 1997, Bilbao, Spain
2. Santiago Calatrava, *Turning Torso*, 2005, Malmö, Sweden
3. Norman Foster, *London City Hall*, 2003, London, United Kingdom
4. Zaha Hadid, *Phaeno Science Center*, 2005, Wolfsburg, Germany
5. Ben van Berkel, *Mercedes-Benz Museum*, 2006, Stuttgart, Germany