

1. Библиографическая ссылка на выходные данные публикации на языке оригинала:

Mark Batey, Tomas Chamorro-Premuzic, Adrian Furnham. Intelligence and personality as predictors of divergent thinking: The role of general, fluid and crystallised intelligence // Thinking Skills and Creativity, Vol. 4, Issue 1, April 2009, P. 60-69

2. Аффiliation и координаты авторов на языке оригинала:

Mark Batey^a, Tomas Chamorro-Premuzic^b and Adrian Furnham^c

^aDepartment of Organisational Psychology, Manchester Business School, Booth Street West, Manchester, M15 6PB, United Kingdom

^bDepartment of Psychology, Goldsmiths College, University of London, United Kingdom

^cDepartment of Psychology, University College, London, United Kingdom

Corresponding author. Tel.: +44 161 306 3448

3. Резюме статьи на языке оригинала.

Abstract

Two studies examined the relationships between measures of intelligence, personality and divergent thinking (DT) in student samples. Study one investigated the incremental validity of measures of IQ and fluid intelligence with the Big Five Personality Inventory with regards to DT. Significant relationships of DT to fluid intelligence, Extraversion and Disagreeableness were observed. Study two investigated the incremental validity of measures of fluid and crystallised intelligence (as assessed by a test of general knowledge) with the Big Five Personality Inventory with regards to DT. Hierarchical regression analyses revealed a significant relationship between crystallised intelligence and DT. The nature of the relationships of IQ, fluid and crystallised intelligence, in addition to personality traits to tests of DT were considered.

Keywords: Creativity; Divergent thinking; Fluid intelligence (*gf*); Crystallised intelligence; General knowledge; Big Five; Personality

4. Название статьи и ФИО авторов на русском языке:

Умственные способности и личность как предикторы дивергентного мышления: роль общего, флюидного и кристаллизованного интеллекта.

5. Резюме статьи на русском языке (точный перевод п.3).

Два исследования изучают взаимосвязь между различными видами измерения интеллекта, личностью и дивергентным мышлением (ДМ) на выборке студентов. В первом исследовании изучается инкрементальная валидность измерений интеллектаульных способностей и флюидного интеллекта, а так же Опросника Большой Пятерки по отношению к ДМ. Обнаружена значимая взаимосвязь между ДМ и флюидным интеллектом, экстраверсией и дружелюбностью (конформностью). Во втором исследовании инкрементальная валидность взаимосвязи флюидного и кристаллизованного интеллекта (оценивались с помощью теста на общие сведения) и Большой Пятерки по отношению к ДМ. Иерархический регрессионный анализ показал значимую взаимосвязь между кристаллизованным интеллектом и дивергентным мышлением. В статье обсуждается природа взаимосвязи IQ, флюидного и кристаллизованного интеллекта, а так же личностных черт и теста на ДМ.

Ключевые слова: креативность, дивергентное мышление, флюидное мышление (*gf*), кристаллизованное мышление, общие сведения/знания

6. Основная часть: реферативный материал, подготовленный аспирантом.

При изучении креативности самым популярным направлением исследований является исследование личностных или интеллектуальных черт, влияющих на креативность, однако, как правило, изучается связь креативности либо с интеллектом, либо с личностью. В данной статье рассматриваются два исследования взаимосвязи между интеллектуальными способностями, флюидным и кристаллизованным интеллектом с исследованием личности по отношению к ДМ.

Цель статьи – исследование меры, в которой интеллектуальные способности, флюидный и кристаллизованный интеллект, а так же измерение модели пяти факторов (FFM) личности, объясняют результаты тестов ДМ.

Тесты ДМ «вынуждают испытуемого продуцировать несколько ответов на специфическое задание» ([Plucker & Renzulli, 1999](#), p.38). Лонгитюдное исследование данных по креативности, проведенное [Plucker \(1999\)](#), показывает, что способности к ДМ являются важным фактором для реальных/практических достижений. В данной статье ДМ оценивалось через измерение беглости, т.к. остальные формы подсчета оказались не достаточно надежными ([Carroll, 1993](#); [Harvey, Hoffmeister, Coates, & White, 1970](#); [Hocevar, 1979](#); [Plass, Michael, & Michael, 1974](#); [Runco, 1986](#)).

Большинство теорий интеллекта исследуется с помощью иерархической модели, впервые предложенной [Spearman \(1904\)](#), который предположил, что интеллект состоит из общего фактора (IQ) и фактора специальных способностей (*s*). [Cattell \(1971\)](#) предположил, что должно быть различие между флюидным (*gf*) и кристаллизованным (*gc*) интеллектом: флюидный интеллект представляет общие мыслительные способности. В противоположность, кристаллизованный – способности, необходимые при организации и концептуализации информации. Интеллект оказался предиктором ДМ ([Batey & Furnham, 2006](#)). [Torrance \(1967\)](#) провел мета-анализ 338 корреляций между интеллектуальными измерениями и тестом Торренса на креативные способности (ТТСТ; [Torrance, 1974](#)). Он обнаружил среднюю корреляцию между тестами на вербальное ДМ и IQ - $r = 0.21$. [Richards \(1976\)](#) провел исследование тестов на ДМ [Guilford's \(1967\)](#) и [Wallach и Kogan \(1965\)](#) на 500 морских офицерах.

Данные были направлены на три типа тестов на интеллектуальные способности. Средняя корреляция между батареей тестов на креативность и тестов на интеллектуальные способности была $r = 0.27$. В недавнем исследовании [Silvia \(2008\)](#) обнаружила, что ДМ высоко коррелирует ($\beta = .43$) с высоко-организованным интеллектуальным фактором. Объяснение связи креативности и интеллекта может обнаружиться с помощью нейропсихологических исследований интеллекта. Действительно, интеллектуальные нейропроцессы (e.g. [Eysenck & Barrett, 1985](#); [Jensen, 1993](#)) объясняют некоторую вариативность баллов по тестам ДМ. Тесты на ДМ организованы во времени, более того, при таких условиях, нейроэффективность может помочь понять данные по ДМ. Во-первых, скорость извлечения информации из памяти позволяет испытуемому рассматривать больше идей за короткий период времени. Во-вторых, флюидный интеллект позволяет производить быстрые манипуляции с идеями для создания соответствующих заданной теме теста ДМ ответов. Последнее, богатые запасы знаний, если они эффективно организованы (кристаллизованный интеллект), будут необходимы при комбинировании идей при создании ответов на темы тестов ДМ.

Недавние исследования изучали взаимосвязь между ДМ и пятифакторной моделью личности (FFM: [Costa & McCrae, 1992](#)), состоящую из факторов Нейротизма (N), Экстраверсии (E), Открытости новому опыту (O), Дружелюбности/Конформности (A) и Сознательности (C). Во многих исследованиях FFM и ДМ найдены позитивные корреляции между Экстраверсией, Открытостью новому опыту и негативные взаимосвязи с Дружелюбием (см. [Batey & Furnham, 2006](#)).

Однако, в крайне немногочисленных исследованиях обнаруживается инкрементная валидность пятифакторной модели личности и способностями (e.g. [Furnham et al., 2008](#)). [McRae \(1987\)](#) обнаружил, что ДМ равным образом ассоциируется с самоочетом и равными баллами по фактору Открытости. [King, Walker, and Broyles \(1996\)](#) исследовали связи между креативными способностями, креативными достижениями и личностью. Корреляции Пирсона показывают, что вербальные способности значимо связаны с Экстраверсией и Открытостью. Так же была обнаружена негативная взаимосвязь между Дружелюбием и креативными достижениями.

В недавнем исследовании [Furnham et al. \(2008\)](#) обнаружил, что ДМ имеет такие предикторы как Экстраверсия и низкая Дружелюбность. Так же

Можно предположить, что Экстраверсия дает более высокие результаты тестов на ДМ, т.к.

экстраверты будут использовать извлеченные из тестов сценарии как возможность для повышения активации и будут извлекать пользу из групповой организации тестов (Batey & Furnham, 2006). Роль Открытости может быть объяснена через большую склонность к воображению и открытость новым идеям (Costa & McCrae, 1992), так же через связь с подавлением когнитивной заторможенности (Peterson & Carson, 2000; Peterson, Smith, & Carson, 2002). Можно предположить, что негативная Дружелюбность связана с результатами ДМ таким образом: недружелюбные люди меньше ограничены социально приемлемыми ответами (что повышает количество возможных ответов) и больше обладают самоуверенностью, что позволяет давать неочевидные ответы.

1. Исследование 1. Интеллект и личность как предикторы беглости ДМ: роль IQ и флюидного интеллекта.

Цель исследования – изучение таких способностей как IQ и флюидный интеллект, а так же пятифакторной модели личностных черт в качестве предикторов беглости ДМ. Исследование проводилось с целью проверки нескольких гипотез. Гипотезы связаны с ролью интеллекта и личности в предикции беглости ДМ.

Преыдушие исследования показывают взаимосвязь между интеллектом и ДМ (Batey & Furnham, 2006). Это показывает, что и IQ (композиция флюидного и кристаллизованного интеллекта), и флюидный интеллект могут быть поняты позитивно и значимо связанными с беглостью ДМ.

Гипотезы 1:

- 1) IQ (H1a), и флюидный интеллект (H1b) позитивно и значимо связаны с беглостью ДМ;
- 2) между ФИ и беглостью ДМ будет больше, чем наблюдается для IQ (H1c)

Преыдушие исследования показали взаимосвязь между FFM и ДМ (King et al., 1996). Можно предположить, что личностные черты будут значимо позитивно и негативно связаны с беглостью ДМ.

Гипотезы 2:

- 1) Экстраверсия (H2a) и Открытость новому опыту (H2b) позитивно значимо коррелируют с беглостью ДМ;
- 2) Доброжелательность негативно и значимо коррелирует с беглостью ДМ (H2c).

1.1.1. Испытуемые

82 старшекурсника University College London

Большинство британцы, остальные хорошо владеют английским.

71 женщина, 11 мужчин

Возраст: от 17 до 40, ($M = 19.88$, $S.D. = 3.42$)

1.1.2. Методики

А) Дивергентное мышление (ДМ) измерялось с помощью варианта теста необычного использования Гилфорда (Guilford's (1967) Uses test). В качестве предметов для необычного использования выступали: brick, a tin of polish, mobile phone, balloon, safety pin, laptop computer. Надежность ($\alpha = .74$). Испытуемым давалось 2 минуты на каждый предмет, задание – придумать как можно больше способов необычного использования. В соответствии с рекомендациями Hoosevar (1979), подсчитывался общий балл по беглости ДМ (через суммирование).

Б) IQ измерялся с помощью *Wonderlic Personnel Test* (WPT: Wonderlic, 1992). 50-пунктовый опросник, занимает 12 минут. Темы включают сравнение слов и чисел, неправильные предложения, задания на пространственное мышление (сравнение геометрических фигур) и текстовые задания на решение математических и логических задач. Средний балл 27.94 ($S.D. = 5.69$). Тест нормирован и высоко коррелирует с WAIS-R (Wonderlic, 1992) ($r = 0.92$).

В) Флюидный интеллект (gf) измерялся с помощью *Baddeley Reasoning Test* (BRT: Baddeley, 1968). Опросник состоит из 64 пунктов, проводится 3 минуты, измеряет флюидный интеллект с помощью логических умозаключений (reasoning). Каждый пункт представлен формой грамматической трансформации, на которую можно ответить «истина» или «ложь». Например, «А предшествует В – АВ» (истина), «А не следует за В» (ложь). Средний балл - 31.55 ($S.D. = 12.23$). Валидность и надежность данного теста представлена в статье Furnham, Chamorro-Premuzic, & Moutafi, 2005.

Г) Личность исследовалась с помощью *NEO-PI-R* (Costa & McCrae, 1992). Опросник состоит из 240 пунктов, не ограничен по времени, оценивает большую пятерку личностных черт: Neuroticism, Extraversion, Openness to Experience, Agreeableness, Conscientiousness. Пункты включали вопросы о

типичных способах поведения и оценивались испытуемым по 5-пунктовой шкале Ликерата от «совершенно не согласен» до «совершенно согласен» (“strongly disagree”, “disagree”, “neutral”, “agree”, and “strongly agree”). Надежность и валидность теста описывается в статье ([Costa & McCrae, 1992](#)).

1.1.3. Последовательность методик.

Данные собирались в рамках вводного курса по психологии личности. Студенты не обладали предварительными познаниями в области психологии, их просили не распространяться об участии в исследовании, результатах и обратной связи. Тесты проводились в три этапа в большой и тихой аудитории:

- 1) Испытуемые сначала проходили тесты на способности.
- 2) Перерыв между методиками – 30 минут.
- 3) Самоотчетный тест личности.
- 4) Отдельно – тест ДМ (во избежание побочных эффектов переутомления).

1.2. Результаты и обсуждение.

1.2.1. Корреляции.

Описательная статистика и корреляции для всех измерений указаны в [Table 1](#).

Общий балл беглости ДМ значимо и позитивно связан с обоими измерениями интеллекта: гипотезы H1a и H1b подтверждаются.

Величина наблюдаемой корреляции для флюидного интеллекта больше, чем для IQ: подтверждается гипотеза H1c.

Не обнаружено значимых корреляций между интеллектом и личностью. Общий балл беглости ДМ коррелирует с Экстраверсией – подтверждается гипотеза H2a, но не с Открытостью или Дружелюбием – гипотезы H2b и H2c не подтверждаются ([Table 2](#)).

1.2.2. Множественная регрессия.

Производилась серия множественных регрессий с данными по тестам IQ, флюидного интеллекта и личности. Результаты представлены в [Table 3](#). В последней регрессионной модели двух тестов на интеллект только gf показал значимую связь ($\beta = 0.44$, $t = 3.42$, $p < .05$) подтверждая H1a и частично подтверждая H1c.

Экстраверсия оказалась значимо позитивно связана с общим баллом по беглости ДМ ($\beta = 0.49$, $t = 4.44$, $p < .01$). Этот результат согласуется с гипотезой H2a.

Обнаружена значимая взаимосвязь между беглостью ДМ и Дружелюбием ($\beta = -0.30$, $t = -2.74$, $p < .05$) – гипотеза H2c подтверждается.

Каждая регрессионная модель оказалась значимым предиктором общего балла по беглости ДМ, личностные переменные объясняют 14% вариативности баллов по интеллекту.

В целях изучения, связаны ли отдельные баллы по факторам FFM по-разному с баллом по беглости ДМ, так же производился регрессионный анализ для каждого из факторов. См. [Table 3](#).

Отдельные баллы по NEO-PI-R показали значимые корреляции с беглостью ДМ. Результат представлен в [Table 4](#).

Регрессия по отдельным шкалам NEO-PI-R объясняет 19% дисперсии беглости ДМ.

Баллы по 3 шкалам объясняют примерно добавочных 5% дисперсии общего балла беглости ДМ, помимо 5 основных факторов.

Наблюдается позитивная взаимосвязь между N6 Vulnerability (чувствительность) ($\beta = 0.27$, $t = 2.59$, $p < .05$) и O3: Feelings ($\beta = 0.22$, $t = 2.06$, $p < .05$). Обнаружена негативная взаимосвязь между O4: Actions ($\beta = -0.36$, $t = -3.35$, $p < .01$).

Данное исследование показывает, что интеллект (и IQ, и флюидный интеллект) позитивно и значимо коррелирует с беглостью ДМ, как и предполагалось.

Третья часть гипотезы 1 (H1c) о том, что корреляция между флюидным интеллектом и беглостью ДМ будет больше, чем ДМ и IQ, так же подтвердилась.

Регрессионный анализ, направленный на выявление 5 основных факторов, выявил, что взятые вместе только флюидный интеллект значимо предсказывает балл по беглости ДМ.

Данные результаты показывают, что взаимосвязь между компонентами интеллекта и

креативности является относительно комплексной. Ранние исследования (например, [Getzels & Jackson, 1962](#); [Wallach & Kogan, 1965](#)) показывали, что связь между креативностью и интеллектом находится в примерном диапазоне от $r = 0.10$ до 0.40 .

Таким образом, данное исследование показывает, что беглость ДМ связана с флюидным интеллектом, экстраверсией и недоброжелательностью. Следующее исследование изучает беглость ДМ похожим образом, но вместо теста на IQ используется тест общих способностей (gc).

2. Исследование 2. Интеллект и личность как предикторы беглости ДМ: роль флюидного и кристаллизованного интеллекта.

Цель – исследование способностей флюидного и кристаллизованного интеллекта, а так же FFM личностных черт как предикторов беглости ДМ.

Данное исследование позволяет более детально проверить роль кристаллизованного интеллекта в беглости ДМ.

Исследование [Mednick \(1962\)](#) показывает, что большие баллы по знаниям коррелируют с большими способностями к продуцированию креативных решений проблем.

Исследование проверяет несколько гипотез:

Тест общих способностей (gc) объясняет дисперсию беглости ДМ при участии флюидного интеллекта.

Гипотезы 1:

И флюидный интеллект (H1a), и кристаллизованный интеллект (H1b) положительно и значимо связаны с беглостью ДМ.

В предыдущей части была продемонстрирована позитивная корреляция беглости ДМ с экстраверсией и негативная корреляция с доброжелательностью, хотя не было взаимосвязи с Открытостью.

Гипотезы 2:

Личностные черты Экстраверсии (H2a) и Открытости новому опыту (H2b) позитивно и значимо коррелируют с беглостью ДМ. Доброжелательность негативно и значимо коррелирует с беглостью ДМ (H2c).

2.1.1. Испытуемые.

72 студента University College London. Большинство – британцы, остальные – хорошо владеют английским. 63 женщины, 9 мужчин. Возраст: от 17 до 40 ($M = 19.19$, $S.D. = 3.49$)

2.1.2. Методики.

А) ДМ исследовалось с помощью 3 различных методик:

1) вариант *Thurstone's Word Fluency Test* (TWF: [Thurstone, 1938](#)). Испытуемых просят продуцировать как можно больше слов, начинающихся на букву «В». Данный тест недавно использовался при исследовании креативного мышления ([Tsakanikos & Claridge, 2005](#)).

2) вариант [Guilford's \(1967\) Uses test](#). Необычное использование подыскивалось только для кирпича.

3) вариант [Guilford's Consequences test \(1967\)](#), где испытуемых просят написать как можно больше последствий для события, если бы все люди внезапно оглохли.

Испытуемым давалось 3 минуты для каждого пункта.

В соответствии с рекомендациями [Hocevar \(1979\)](#), подсчитывался общий балл по беглости ДМ (через суммирование). Корреляции Пирсона между тремя тестами оказались в диапазоне $r = 0.35-0.50$ ($p < .05$). Надежность балла по беглости ДМ была умеренной ($\alpha = 0.52$).

Б) *Флюидный интеллект (gf)*: измерялся с помощью *Baddeley Reasoning Test* (BRT: [Baddeley, 1968](#)). Среднее значение для данной выборки: 29.60 ($S.D. = 13.27$).

В) *Общий интеллект (gc)*: измерялся с помощью *General Knowledge Test* (GKT: [Irwing, Cammock, & Lynn, 2001](#)). 72 пункта в опроснике, 20 минут на выполнение, оценивает знания в 6 основных направлениях (литература, общая наука, медицина, игры, мода, финансы). Средний балл на данной выборке 29.74 ($S.D. = 10.07$). Психометрические свойства теста описывают в статье ([Furnham & Chamorro-Premuzic, 2006](#)).

Г) *Личность*: оценивалась с помощью *NEO-PI-R* ([Costa & McCrae, 1992](#)).

2.2. Результаты и обсуждение.

2.2.1. Корреляции.

Описательная статистика и корреляции для всех измерений приведены в [Table 5](#). Общий балл

беглости ДМ значимо связаны с общими знаниями – подтверждается гипотеза H1b.

Общий балл по беглости ДМ не связан с флюидным интеллектом – опровергается гипотеза H1a. Не обнаружено значимых корреляций между флюидным интеллектом и личностными особенностями, но общие знания оказались связана с Открытостью.

Общий балл беглости ДМ коррелирует с Экстраверсией – подтверждается гипотеза H2a.

Не обнаружено значимой взаимосвязи между беглостью ДМ и Открытостью или Дружливостью – не подтверждается гипотеза H2b и H2c. Общая осведомленность коррелирует с флюидным интеллектом ($r = 0.40, p < .01$).

2.2.2. Множественная регрессия.

Были проведены иерархические регрессии для проверки того, насколько флюидный интеллект, общая осведомленность и личность могут предсказывать различия в общем балле беглости ДМ. Результаты анализа представлены в [Table 6](#). В последней регрессионной модели только *gc* значимо связаны с общим баллом беглости ДМ ($\beta = 0.28, t = 2.05, p < .05$) - подтверждается гипотеза H1b.

The *F* change for the 3 models in the regression was found to be significant for the addition of the GKT only, indicating that *gc* was able to account for unique variance in DT test scores over and above *gf*.

Данное исследование показывает, что общая осведомленность может являться предиктором беглости ДМ – гипотеза H1 подтвердилась. И в корреляционном, и в регрессионном анализе общая осведомленность оказалась связанной с ДМ.

Это открытие подтверждает, что способность к продуцированию большого количества идей на определенную тему за короткий период времени может объясняться баллом по осведомленности/знаниям.

Тот факт, что флюидный интеллект не оказался значимо связанным с ДМ, оказался неожиданным, но показывает, что знания играют большую роль в мыслительной беглости, чем скорость мыслительных процессов или абстрактных умозаключений. Это открытие хорошо соотносится с ассоциативным базисом креативных процессов [Mednick \(1962\)](#), согласно которому креативность вовлекает последовательность отдельных концептов. Важно отметить, что взаимосвязь знаний и креативных усилий может варьироваться в зависимости от области. Альтернативный вывод о роли *gc* в предикции креативности как ДМ может состоять в том, что измерение общей осведомленности включает аспекты флюидного интеллекта и личностных черт.

[Cattell \(1971\)](#) обнаружил, что *gc* и *gf* взаимно коррелируют. Так же взаимосвязь наблюдается между Открытостью и *gc* ([Furnham & Chamorro-Premuzic, 2006](#)).

Более того, тот факт, что общая осведомленность объясняет определенный процент дисперсии беглости ДМ, может быть результатом того, что *gc* является композицией из флюидного интеллекта и открытости новому опыту – двух переменных, которые оказываются связанными с креативностью.

Невозможность получить значимую взаимосвязь между флюидным интеллектом и ДМ в данном исследовании может быть объяснена в связи с маленькой выборкой, что уменьшает вероятность взаимосвязи и значимо отличает тесты на ДМ, использованные в 1 и 2 исследованиях.

Экстраверсия коррелирует с беглостью ДМ, но не объясняет вариативность данных по интеллекту, частично удовлетворяя гипотезе 2. Это согласуется с данными литературы (e.g. [King et al., 1996](#)), но и объясняется маленькой выборкой. В следующих исследованиях эксперимент будет повторен на более обширной выборке, что должно увеличить значимость экстраверсии.

Никакой значимой взаимосвязи не было выявлено между Открытостью и беглостью ДМ – возможно, это из-за мультиколлинеарной связи между Открытостью и общей осведомленностью. Т.е. более открытые индивиды в большей степени склонны получать опыт ([Costa & McCrae, 1992](#)) и инвестировать свой флюидный интеллект в получение знаний и навыков ([Cattell, 1971](#)).

Предположение о негативной взаимосвязи беглости ДМ и дружелюбия не подтвердилось. В литературе тоже нет возможных объяснений. Проблема опять в маленькой выборке.

Предыдущее исследование показало, что интеллектуальные и личностные черты могут объяснять 17 и 14% дисперсии беглости ДМ. Данное исследование показало, что в регрессии только общая осведомленность может значимо объяснять дисперсию беглости ДМ.

2.3. Общие выводы:

1) Подтверждена гипотеза о том, что беглость ДМ – результат и интеллектуальных, и личностных процессов.

2) IQ, флюидный и кристаллизованный интеллект и FFM вносят важный вклад в беглость ДМ.

3) Данные показывают, что 3 измерения кристаллизованного интеллекта наиболее являются наиболее полным предиктором беглости ДМ.

Возможно, это объясняется тем, что *gs* имеет комплексную природу нескольких факторов:

- позитивно коррелирует с *gf*, который коррелирует с ДМ

- позитивно коррелирует с открытостью

- флюидный и кристаллизованный интеллекты дружно локализуются в префронтальной коре, так что взаимосвязь между этими чертами может быть объяснена тем, что они произвольно регулируют интеллектуальную деятельность.

7. Приложение: все иллюстрации и таблицы статьи на языке оригинала с сохранением их нумерации.

Table 1.

Descriptive statistics and inter-correlations for all measures.

	<i>M</i> (S.D.)	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Total DT fluency	31.6 (7.5)		.34**	.43**	.01	.23*	-.07	-.06	.01
2. (IQ) WPT	27.9 (5.7)			.65**	-.11	-.10	.00	.14	-.08
3. (<i>gf</i>) BRT	31.5 (12.2)				.12	-.12	-.08	.09	-.07
4. Neuroticism	144.7 (8.8)					.34**	.33**	.15	.37**
5. Extraversion	148.6 (8.3)						.35**	.43**	.23*
6. Openness	147.4 (8.6)							.35**	.40**
7. Agreeableness	151.4 (7.5)								.29**
8. Conscientiousness	156.0 (10.4)								

Note: $N = 82$. WPT = Wonderlic Personnel Test, BRT = Baddeley Reasoning Test, *gf* = fluid intelligence.

* $p < .05$.

** $p < .01$.

Table 2.

Hierarchical regression: general, fluid intelligence and personality as predictors of Total DT fluency.

Model	St. β #1	St. β #2	St. β #3	<i>t</i>
#1				
IQ (WPT)	.34			3.27*
$F(1, 80) = 10.72^*$	$Adj.R^2 = .11$			
#2				
IQ (WPT)		.12		.89
<i>gf</i> (BRT)		.35		2.63*
$F(2, 79) = 9.21^{**}$		$Adj.R^2 = .17$		
#3				

Model	St.β #1	St.β #2	St.β #3	<i>t</i>
IQ (WPT)			.14	1.11
<i>gf</i> (BRT)			.44	3.42 [*]
Neuroticism			-.17	-1.51
Extraversion			.49	4.44 ^{**}
Openness			-.09	-.83
Agreeableness			-.30	-2.74 [*]
Conscientiousness			.12	1.12
$F(7, 74) = 6.29^{**}$			$Adj.R^2 = .31$	

Note: $N = 82$. BRT = Baddeley Reasoning Test, WPT = Wonderlic Personnel Test, *gf* = fluid intelligence.

^{*} $p < .05$.

^{**} $p < .01$.

Table 3.

Hierarchical regression: facets of the NEO-PI-R as predictors of Total DT fluency.

	St.β	<i>t</i>
N1: Anxiety	-.18	-1.34
N2: Angry hostility	-.08	-.60
N3: Depression	-.06	-.48
N4: Self-consciousness	-.06	-.49
N5: Impulsiveness	-.08	-.70
N6: Vulnerability	.36	2.40 [*]
$F(6, 75) = 1.28$		
$Adj.R^2 = .02$		
E1: Warmth	.19	1.54
E2: Gregariousness	.09	.74
E3: Assertiveness	.08	.66
E4: Activity	-.01	-.10
E5: Excitement-seeking	.14	1.15
E6: Positive emotions	.04	.35
$F(6, 75) = .99$		
$Adj.R^2 = .00$		

	St.β	t
O1: Fantasy	-.19	-1.65
O2: Aesthetics	.00	.04
O3: Feelings	.24	2.15*
O4: Actions	.28	-2.43*
O5: Ideas	.18	1.74
O6: Values	.02	.20
<i>F</i> (6, 75) = 2.62*		
<i>Adj.R</i> ² = .11		
A1: Trust	.21	1.78
A2: Straightforwardness	-.09	-.72
A3: Altruism	-.20	-1.67
A4: Compliance	.02	.16
A5: Modesty	.01	.11
A6: Tender-mindedness	-.08	-.72
<i>F</i> (6, 75) = 1.36		
<i>Adj.R</i> ² = .03		
C1: Competence	-.04	-.35
C2: Order	.04	.28
C3: Dutifulness	-.05	-.39
C4: Achievement striving	.04	.28
C5: Self-discipline	.13	.93
C6: Deliberation	-.12	-.95
<i>F</i> (6, 75) = .38		
<i>Adj.R</i> ² = -.05		

Note: *N* = 82.

* *p* < .05.

Table 4.

Hierarchical regression: selected facets of the NEO-PI-R as predictors of Total DT fluency.

	St.β	t

	St.β	t
Vulnerability (N6)	.27	2.59*
Feelings (O3)	.22	2.06*
Actions (O4)	-.36	-3.35**
$F(6, 75) = 6.06^{**}$	$Adj.R^2 = .19$	

Note: $N = 82$.

* $p < .05$.

** $p < .01$.

Table 5.

Descriptive statistics and inter-correlations for all measures.

	M (S.D.)	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Total DT fluency	49.0 (10.9)		.21	.30**	-.03	.25*	.18	.21	.00
2. (<i>gf</i>) BRT	29.6 (13.3)			.40**	-.09	.10	.13	-.04	-.17
3. (<i>gc</i>) GKT	29.7 (10.1)				-.04	.12	.32**	-.05	-.25*
4. Neuroticism	96.2 (26.2)					-.19	.05	.08	-.03
5. Extraversion	117.1 (23.4)						.57**	.23	.36**
6. Openness	124.4 (22.9)							.32**	.22
7. Agreeableness	115.0 (22.8)								.36**
8. Conscientiousness	110.0 (20.3)								

Note: $N = 72$. BRT = Baddeley Reasoning Test, GKT = General Knowledge Test, *gf* = fluid intelligence, *gc* = crystallised intelligence.

* $p < .05$.

** $p < .01$.

Table 6.

Hierarchical regression: general, fluid intelligence and personality as predictors of Total DT fluency.

Model	St.β #1	St.β #2	St.β #3	t
#1				
<i>gf</i> (BRT)	.21			1.77
$F(1, 70) = 3.14$	$Adj.R^2 = .03$			

Model	St.β #1	St.β #2	St.β #3	<i>t</i>
#2				
<i>gf</i> (BRT)		.10		.82
<i>gc</i> (GKT)		.26		2.09*
$F(2, 69) = 3.84^*$		$Adj.R^2 = .07$		
#3				
<i>gf</i> (BRT)			.08	.68
<i>gc</i> (GKT)			.28	2.05*
Neuroticism			-.00	-.01
Extraversion			.25	1.73
Openness			-.13	-.86
Agreeableness			.23	1.86
Conscientiousness			-.06	-.48
$F(7, 64) = 2.15$			$Adj.R^2 = .10$	

Note: $N = 72$. BRT = Baddeley Reasoning Test, GKT = General Knowledge Test, *gf* = fluid intelligence, *gc* = crystallised intelligence.

* $p < .05$.

8. ФИО аспиранта и его координаты.

Коробкина Е.Ю., cauk@narod.ru или e.u.korobkina@gmail.com